В Московский областной суд

от адвоката Пузина Сергея Владиславовича, филиал № 7 МОКА, г. Москва, ул. Таганская, д. 15/2, тел. 8 (977) 880-85-27,

в интересах Лунькова Х.Х. – (далее Луньков)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 17.07.2019 (судья Жилина Л.В.) Луньков признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор является незаконным и подлежит отмене ввиду нарушения норм процессуального права, неправильного применения норм материального права, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

По мнению суда, 14.01.2019 около 10 часов 35 минут Луньков, находясь в лесополосе у СНТ «Мечта-1», поднял «закладку» - сверток, содержащий в своем составе амфетамин массой 72,5 грамма, и хранил его при себе. После чего он был остановлен сотрудниками полиции, и в ходе личного досмотра, проведенного 14.01.2019 в период времени с 10 часов 50 минут до 11 часов 13 минут на территории СНТ «Мечта-1» указанный сверток был изъят.

Предварительным следствием Луньков обвинялся в покушении на незаконный сбыт психотропного вещества в крупном размере. Несмотря на переквалификацию судом действий Лунькова, приговор не соответствует требованию [ст. 297 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_297_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) о законности, обоснованности и справедливости.

При постановлении приговора суд не оценил каждое представленное доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а встал на сторону обвинения, обосновывал достоверность лживых показаний свидетелей и легитимность сфальсифицированного протокола личного досмотра.

Судом нарушены основные принципы уголовного судопроизводства, закрепленные в УПК РФ и в Конституции РФ. В нарушение ст.ст. [15](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-15/) и [244 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-244/) суд встал на сторону обвинения, взяв на себя несвойственные ему функции уголовного преследования.

Главным доказательством изъятия у Лунькова психотропного вещества – амфетамина является протокол личного досмотра от 14.01.2019, согласно которому досмотр производился 14.01.2019 в период времени с 10 часов 50 минут до 11 часов 13 минут на территории СНТ «Мечта-1» в присутствии понятых Мисько Х.Х. и Штольвина Х.Х. (далее – Мисько, Штольвин).

Фактически амфетамин у Лунькова не изымался. Луньков был задержан в СНТ «Мечта-1» ранее 10 часов утра 14.01.2019, тут же посажен полицейскими в автомобиль и доставлен в отдел полиции, по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, 4, где и был составлен протокол личного досмотра, в ходе которого у него якобы был изъят амфетамин.

На протяжении судебного следствия защита неоднократно просила полно и объективно проверить именно это доказательство (протокол личного досмотра). Суд необоснованно, в нарушение принципов равноправия и состязательности сторон, отказал стороне защиты в удовлетворении ряда ходатайств, позволяющих проверить и всесторонне исследовать этот протокол, установить факт его фальсификации.

Понятые Мисько и Штольвин, указанные в протоколе личного досмотра, на самом деле на территории СНТ «Мечта-1» в указанное время не находились, свидетелями изъятия психотропного вещества не были и протокол личного досмотра не подписывали. Подписи, выполненные от их имени, выполнены не ими, что можно заметить при сопоставлении их с подписями в протоколах очных ставок, проведенных между Луньковым и указанными лицами. Во всяком случае, имелось основание к проверке этих подписей в ходе почерковедческой судебной экспертизы, в назначении которой суд дважды отказал.

Протокол личного досмотра не мог быть составлен в период времени с 10 часов 50 минут до 11 часов 13 минут, так как никого из указанных в нем участвующих лиц в СНТ «Мечта-1» в обозначенное время не было.

Луньков и оперуполномоченный Кузнецов Х.Х. (далее – Кузнецов), составивший протокол, находились в отделе полиции, где были в это время Мисько и Штольвин – неизвестно. Это обстоятельство возможно было проверить в ходе судебного разбирательства, запросив у операторов сотовой связи сведения о телефонных соединениях с привязкой к базовым станциям (местонахождении) указанных абонентов. В удовлетворении этого ходатайства суд также необоснованно отказал.

Из показаний оперуполномоченных Леонидова Х.Х. (далее – Леонидов) и Кузнецова следует, что во время задержания Лунькова в СНТ «Мечта-1», а также при составлении протокола личного досмотра, они использовали служебный автомобиль «ВАЗ-2114», на котором Луньков и был доставлен после задержания.

Тогда как согласно полученным сведениям системы «Глонасс» указанный автомобиль находился в СНТ «Мечта-1» в период с 07 часов 26 минут до 09 часов 14 минут, после чего автомобиль находился в отделе полиции по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, д. 4. Это обстоятельство подтверждает позицию защиты о том, что протокол личного досмотра при указанных в нём обстоятельствах не составлялся, Луньков был схвачен полицейскими и тут же доставлен в отдел полиции.

Оперуполномоченные нашлись: «Глонасс не работал». Но как они могли об этом знать, а если знали, то почему не обращались в соответствующую службу? Суд, вторя им, пишет: «сведения о некорректной работе Глонас … не опровергнуты». А не обвинению ли нужно опровергнуть **имеющиеся** сведения о месте нахождения автомобиля? Здесь судья также в нарушение принципа презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ) разрешила сомнения в пользу стороны обвинения.

Показания лиц, допрошенных непосредственно в суде, относительно произошедшего в СНТ «Мечта-1» существенно различаются. Для примера пару несоответствий приведу в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Мисько | Кузнецов | Леонидов |
| Сотрудники полиции остановили его автомобиль и предложили участвовать в качестве понятого, пояснив, что у человека **нашли** наркотики (уже нашли!).  Супруга подсудимого во время досмотра всё время **стояла рядом**, ребенок постоянно плакал. Он помог вытащить коляску из автомобиля.  С места происшествия **уехал один** на своей машине, остальные не знает на чём. | Он и Леонидов общались между собой **по рациям.**  Жену Лунькова до начала личного досмотра отвезли в отдел полиции.  Как ехали в отдел, не помнит: это было спонтанно и быстро. | Общался с Кузнецовым **по телефону**, рации не использовались.  Жену Лунькова с ребенком отвезли в отдел полиции до личного досмотра, до того, как начали искать понятых.  После личного досмотра Кузнецов сел в машину с понятыми и Луньковым, и они вчетвером поехали в отдел полиции.  Леонидов сел в автомобиль Кузнецова и отогнал его на стоянку. |

Эти, как и множество других принципиальных противоречий в описании обстоятельств, имеющих значение для дела, суд расценил как «свойство памяти к забыванию прошедших событий». При этом, судом не установлено, как фактически развивались события, кто и что именно забыл, а кто и в какой части лжёт.

Мисько в судебном заседании 14 мая 2019 года на вопрос гособвинителя показал, что когда сотрудники полиции остановили его автомобиль и предложили участвовать в качестве понятого, то сказали ему, что у человека нашли наркотики. Это может означать, что либо личный досмотр проводился без участия Мисько, либо амфетамин принадлежал сотрудникам полиции – ведь личного досмотра еще не было, а они уже знали о наличии у Лунькова амфетамина. Этому обстоятельству суд оценку не дал.

В ходе предварительного следствия и отчасти в судебном заседании Мисько и оперуполномоченные скрывали близкое знакомство между собой, но под воздействием множества доказательств вынуждены были признать, что возможно когда-то где-то вместе участвовали в делах по наркотикам. Суд посчитал это нормальным, хотя заинтересованность Мисько и Штольвина в исходе дела налицо.

Основания сомневаться в показаниях Мисько и Штольвина есть, поскольку прослеживается их тесная связь с оперуполномоченными, а также установлено несколько случаев вранья с их стороны.

На очной ставке Мисько на вопросы защиты пояснил, что ранее он не судим, в качестве понятого не участвовал, оперуполномоченных Кузнецова и Леонидова, а также иных сотрудников наро-фоминской полиции не знает, тогда как из приобщенных к настоящему ходатайству документов следует:

- 11.02.2019 Наро-Фоминской прокуратурой утверждено обвинительное заключение по уголовному делу по обвинению Тамаркина Х.Х. (далее – Тамаркин) в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, свидетелем изъятия наркотиков значится Мисько, при этом, сотрудники полиции, которые его приглашали для участия в изъятии наркотиков – это Кузнецов и Леонидов;

- 29.01.2019 Мисько участвовал в качестве покупателя в ОРМ «проверочная закупка» (уголовное дело № 11901460024000144) в отношении Ухалова Х.Х. (далее – Ухалов), проводившегося в г. Апрелевке Московской области этими же оперуполномоченными Кузнецовым и Леонидовым;

- из информации, размещенной на сайте Наро-Фоминского городского суда Московской области следует, что Мисько судим указанным судом по   
ч. 1 ст. 222 УК РФ;

- из информации, размещенной на сайте Московского городского суда следует, что Мисько судим Перовским районным судом г. Москвы по ч. 1   
ст. 228 УК РФ.

Этих данных достаточно, чтобы усомниться в остальной части показаний Мисько и запросить у сотового оператора сведения о соединениях его абонентского номера с привязкой к базовым станциям.

В судебном заседании 05.06.2019 оглашены показания свидетеля Штольвина, данные им в ходе допроса и очной ставки с Луньковым.

Предупрежденный об уголовной ответственности за дачу ложных показаний свидетель Штольвин в ходе очной ставки пояснил, что ранее в каких-либо следственных действиях не участвовал, с оперуполномоченными, участвовавшими при задержании Лунькова, он не знаком, с Мисько также знаком не было.

Между тем, 10.10.2018 Штольвин участвовал при аналогичных процессуальных действиях (изъятии наркотиков) у Иванюры Х.Х. (уголовное дело № 11801460024001411). При этом, личный досмотр производился теми же оперуполномоченными, что и по нашему уголовному делу: Кузнецовым и Леонидовым.

Таким образом, Штольвин дважды солгал, ведь забыть такие факты (участие в личном досмотре и знакомство с оперуполномоченными) невозможно. Тем более, что по уголовному делу в отношении Иванюры он неоднократно вызывался в отдел полиции.

Кроме того, 29.01.2019 Мисько участвовал в качестве покупателя в ОРМ «проверочная закупка» (уголовное дело № 11901460024000144) в отношении Ухалова, проводившегося в г. Апрелевке Московской области, а Штольвин в течение этого дня участвовал во всевозможных досмотрах и осмотрах по этому уголовному делу.

Совпадение ли, что ОРМ проводили всё те же сотрудники полиции – Кузнецов и Леонидов?

На упаковке амфетамина не обнаружено каких-либо следов Лунькова: отпечатков пальцев и др. Согласно заключению эксперта от 23.01.2019   
(л.д. 91) «на поверхностях, представленных на исследование объектах (первоначальной упаковке): фрагментах липких лент синего цвета и желтого цвета, светлого прозрачного пакета из полимерного материала, следов рук не обнаружено и не выявлено».

Как такое может быть? Хоть какие-то непригодные для идентификации следы должны быть. Видимо оперуполномоченные предусмотрительно уничтожили свои, а отпечатков Лунькова там быть не могло априори. Этому обстоятельству суд оценку не дал.

В ходе предварительного следствия стороной защиты подано несколько заявлений в СК России о незаконных действиях сотрудников полиции при задержании Лунькова, проведении предварительной проверки и расследовании уголовного дела. По результатам проверок были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел.

20.06.2019 все указанные постановления отменены городской прокуратурой, проверка возобновлена и проводится СО по г. Наро-Фоминску ГСУ СК России по Московской области. Окончательное процессуальное решение в отношении полицейских до настоящего времени не принято.

Судья поторопилась вынести приговор, так как результат проверки неочевиден. Вполне возможно, что «банда» Буркова Х.Х. (далее – Бурков) будет привлечена к уголовной ответственности.

В материалах указанной предварительной проверки, проводимой СО по г. Наро-Фоминску ГСУ СК России по Московской области, имеется ряд доказательств, подтверждающих вышеизложенную позицию защиты:

1. Заключение по результатам специального психофизиологического исследования в отношении оперуполномоченного Леонидова от 15.03.2019, согласно которому личный досмотр Лунькова происходил не на месте его задержания в СНТ «Мечта-1», а в служебном кабинете. Леонидов лично подбросил сверток с амфетамином Лунькову, выполняя указания оперуполномоченного Кузнецова. Сотрудники ОУР Королёв Х.Х. и Иванов Х.Х. (далее – Королёв, Иванов) были осведомлены о том, что наркотики Лунькову подбросили;
2. Заключение по результатам специального психофизиологического исследования в отношении начальника ОНК Буркова от 04.06.2019, согласно которому он располагает информацией, противоречащей той, что была им сообщена в ходе предтестовой беседы и при опросе. Установлено изменение психофизиологических реакций, что свидетельствует об оказании исследуемым противодействия прибору фармакологического характера;
3. Заключение по результатам специального психофизиологического исследования в отношении оперуполномоченного Иванова от 31.05.2019, согласно которому ему известно, что протокол личного досмотра и протокол осмотра места происшествия составлялись в кабинете в отделе полиции. На месте происшествия в СНТ «Мечта-1» понятые отсутствовали;
4. Заключение по результатам специального психофизиологического исследования в отношении оперуполномоченного Королёва от 31.05.2019, согласно которому он знает, что сверток с амфетамином Лунькову подбросили. Ему известно, что протокол личного досмотра и протокол осмотра места происшествия составлялись в кабинете в отделе полиции.

Из четырех заключений полиграфологов, проведенных в отношении четверых оперуполномоченных в ходе предварительной проверки СО по   
г. Наро-Фоминску ГСУ СК России по Московской области, также следует, что протокол личного досмотра в СНТ «Мечта-1» не составлялся, понятых (Мисько, Штольвина) в СНТ «Мечта-1» не было, т.е. содержащаяся в нем информация не соответствует действительности.

Таким образом, в соответствии со ст. 75 УПК РФ протокол личного досмотра от 14.01.2019 является недопустимым доказательством, так как составлен с нарушением требований УПК РФ. Данный протокол не имеет юридической силы и не может быть положен в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области от 17.07.2019 (судья Жилина Л.В.) в отношении Лунькова отменить, Лунькова оправдать.

Дополнительные доводы будут представлены позже.

26.07.2019 С.В.Пузин