Прокурору Шатурского района Московской области

Г.В. Чуеву

от адвоката Пузина Сергея Владиславовича, филиал № 7 Московской областной коллегии адвокатов, г. Москва,
ул. Таганская, д. 15, стр. 2,

тел. 8 (977) 880-85-27,

в интересах Голицына Х.Х. (далее – Голицын)

Уважаемый Григорий Владимирович!

В производстве старшего следователя СО МО МВД России «Шатурский» находится уголовное дело № 11801460044000833 по обвинению Голицына в совершении преступления, предусмотренного ч. 3
ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Мною осуществляется защита Голицына по указанному уголовному делу.

На стадии предварительной проверки, а также в ходе предварительного следствия по данному уголовному делу сотрудниками МО МВД России «Шатурский» допущены существенные нарушения действующего законодательства, требующие прокурорского вмешательства.

Ранее мною в Ваш адрес направлялись аналогичные жалобы, однако, они не были рассмотрены по существу, а в нарушение действующего законодательства были переданы на рассмотрение в тот орган, действия которого мною обжаловались. Из имеющихся в моем распоряжении ответов начальника МО МВД России «Шатурский» непонятно, каким образом проводилась проверка, по существу не разрешен ни один из поставленных мною вопросов.

Суть жалоб следующая.

В материалах указанного уголовного дела содержится протокол объяснения Голицына от 16.10.2018, согласно которому 16.10.2018 в период с 15 часов 40 минут до 16 часов 30 минут старший оперуполномоченный ГНК МО МВД России «Шатурский» Пирогов Х.Х. (далее – Пирогов) опросил Голицына.

При визуальном осмотре указанного протокола объяснения можно заметить, что подписи от имени Голицына выполнены разными людьми, при этом, подписи под текстом на второй и третьей страницах выполнены не Голицыным, а другим человеком.

При таких обстоятельствах следует сделать однозначный вывод о том, что содержание указанного объяснения не соответствует действительности, Голицын его не давал и не подписывал, протокол объяснения от 16.10.2018 является сфальсифицированным.

Кроме того, в период времени, указанный в протоколе объяснения, Голицын пребывал в состоянии наркотического опьянения. Из протокола также не следует, что ему были разъяснены его права, предусмотренные действующим законодательством.

Таким образом, Голицын в указанное в протоколе объяснения время находился в состоянии наркотического опьянения и не имел возможности самостоятельно ориентироваться в окружающей обстановке и отдавать отчет в своих действиях.

Между тем, именно содержание этого документа было положено в основу фабулы дела (постановления о возбуждении уголовного дела). Другие источники, на основе которых могли быть сформулированы постановление о возбуждении уголовного дела и постановление о привлечении Голицына в качестве обвиняемого, в деле отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

С учетом анализа имеющихся материалов уголовного дела можно заключить, что основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Голицына по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ послужил именно указанный, сфальсифицированный протокол объяснения Голицына от 16.10.2018.

Следовательно, все иные, производные от рассматриваемого объяснения от 16.10.2018 процессуальные документы, имеющиеся в материалах уголовного дела, и результаты мероприятий, зафиксированных в этих документах, также являются недопустимыми доказательствами.

Таким образом, в действиях неустановленных сотрудников полиции МО МВД России «Шатурский» содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, - фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности.

Кроме того, также необходимо сообщить о незаконном задержании Голицына.

Согласно ч. 1 ст. 92 УПК РФ после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ.

Фактически же Голицын был задержан и доставлен в отдел полиции 16.10.2018 около 12 часов 00 минут. Однако, протокол его задержания в порядке ст. 91 УПК РФ составлен следователем в 00 часов 05 минут 17.10.2018, фактическое время задержания Голицына указано также в 00 часов 05 минут 17.10.2018.

Статья 22 Конституции РФ гласит, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

В нарушение всех вышеуказанных положений закона Голицын незаконно удерживался в МО МВД России «Шатурский» без объяснения причин, без составления процессуальных документов, с превышением допустимого срока задержания.

Таким образом, действия сотрудников полиции МО МВД России «Шатурский» грубейшим образом нарушают конституционные права Голицына, явно выходят за рамки представленных полномочий и могут быть квалифицированы по ст. 286 УК РФ.

Подводя итог, во избежание дальнейшей «пересылки» настоящей жалобы между ведомствами, отдельно остановлюсь на положениях законодательства, регулирующих порядок рассмотрения жалоб и обращений граждан, и укажу, почему нельзя отвечать на жалобу так, как это делает руководство МО МВД России «Шатурский», а также почему нельзя пересылать им жалобу, адресованную прокурору:

Согласно п.п. 113, 113.1 Инструкции, утвержденной Приказом МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» результатом рассмотрения обращений, в том числе полученных в ходе приема граждан, являются: письменный или направленный в форме электронного документа либо устный, данный на личном приеме ответ гражданину по существу всех поставленных им вопросов.

Из ст. 10 Федерального закона 17.01.1992 № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» следует, что ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

Положения п. 3.1 Инструкции, утвержденной Приказом Генеральной прокуратуры России от 30.01.2013 № 45 «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации», закрепляют обязательность рассмотрения обращений, поступивших в органы прокуратуры Российской Федерации, и определяют перечень решений, которые могут быть приняты по результатам их предварительного рассмотрения.

Действительно, одним из решений, принимаемых по результатам предварительного рассмотрения обращений, является решение о направлении обращения в другие органы, однако, это возможно лишь в случаях, когда решение не входит в компетенцию прокуратуры.

Пункт 3.5 данной Инструкции, устанавливающий порядок рассмотрения обращений, подлежащих разрешению другими органами и организациями, способствует наиболее быстрому разрешению поставленных заявителями вопросов, в необходимых случаях служит эффективному принятию мер по устранению выявленных нарушений, исходя из компетенции соответствующих органов.

Указанные пункты Инструкции, конкретизируя установленную законодательством обязанность должностных лиц органов прокуратуры по рассмотрению обращений граждан, не содержат положений, разрешающих пересылку обращения в орган или должностному лицу, решение либо действия которых обжалуются. Обращения граждан подлежат направлению в другие органы лишь в том случае, если по результатам их рассмотрения установлено, что они не могут быть разрешены по существу, поскольку содержат вопросы, решение которых не входит в компетенцию органов прокуратуры Российской Федерации.

Статья 10 Федерального закона 17.01.1992 № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» прямо запрещает пересылку жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются.

Учитывая, что в нашем случае неясно, кто именно из сотрудников МО МВД России «Шатурский» сфальсифицировал материалы уголовного дела, то пересылка жалобы для рассмотрения ее по существу в МО МВД России «Шатурский» является не просто нарушением вышеуказанных положений законов и подзаконных нормативно-правовых актов, но и противоречит здравому смыслу.

Кроме того, исходя из содержания ст. 21 Федерального закона 17.01.1992 № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» следует, что предметом прокурорского надзора являются: соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и т.д.

Таким образом, рассмотрение настоящей жалобы входит в компетенцию прокуратуры. Лишь в случае, если в действиях сотрудников полиции будут выявлены признаки состава какого-либо преступления, данная жалоба подлежит направлению в другой орган, но не в МО МВД России «Шатурский», а в соответствующее подразделение СК России.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Провести по настоящей жалобе проверку силами сотрудников Шатурской городской прокуратуры Московской области.

2. Дать оценку факту фальсификации вышеуказанного протокола объяснения от 16.10.2018, возможности проводить опрос лица, находящегося на момент опроса в состоянии опьянения, и возможности использовать результаты такого опроса в доказывании по уголовному делу.

3. В случае выявления нарушений действующего законодательства принять предусмотренные законом меры прокурорского реагирования.

4. Установить в ходе проверки и сообщить в ответе на настоящую жалобу: на каких основаниях Голицын удерживался в МО МВД России «Шатурский» в период с 12 часов 00 минут 16.10.2018 по 00 часов 05 минут 17.10.2018.

5. Ознакомить меня с материалами проведенной проверки.

Приложения: копии ответов от 11.12.2018 и 13.12.2018 на 2 листах.

26.12.2018 С.В. Пузин