В Московский городской суд

от адвоката Пузина Сергея Владиславовича, филиал № 7 МОКА, Москва, ул. Таганская,
15 стр.2, тел. 8 (977) 880-85-27,

в интересах ФИО1

ЖАЛОБА

(в порядке ст. 125 УПК РФ)

Постановлением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 14.03.2018 продлен срок содержания под стражей в отношении ФИО1, в удовлетворении ходатайства об изменении ФИО1 меры пресечения в виде содержания под стражей на домашний арест было отказано.

Постановление судьи является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

 В производстве СО ОМВД России по району Аэропорт г. Москвы находится уголовное дело, возбужденное 17.01.2018 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

19.01.2018 по подозрению в совершении данного преступления задержан ФИО1. 20.01.2018 Савеловским районным судом г. Москвы в отношении ФИО1 избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Удовлетворяя ходатайство о продлении срока содержания под стражей, судья не обосновал невозможность применения в отношении ФИО1 иной, более мягкой, меры пресечения.

Из представленных следователем материалов уголовного дела видно, что отсутствуют предусмотренные ст. 97 УПК РФ основания для избрания (продления) меры пресечения, а именно: данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Обстоятельства, которые явились достаточными для заключения ФИО1 под стражу, не свидетельствуют о необходимости продления срока содержания его под стражей.

Как следует из представленных материалов уголовного дела, в том числе показаний лиц, признанных потерпевшими по делу, ФИО1 занимался ремонтно-строительными работами, а именно, реально выполнял ремонтные работы и руководил их выполнением.

Поэтому указанное судом основание – «не имея постоянного и легального источника доходов», является надуманным, неоснованном на материалах дела.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» судам при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, или ее продлении необходимо выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление.

Хотя ФИО1 и не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, по остальным критериям вмененное преступление следует отнести к совершенным в сфере предпринимательской деятельности.

Исходя из характера деятельности ФИО1, показаний потерпевших, можно сделать достоверный вывод о том, что он руководил строительными работами, и что эти работы фактически выполнялись. Если какое-либо преступление и было совершено, то его необходимо классифицировать, как совершенное в сфере экономической или предпринимательской деятельности.

 Каких либо данных, свидетельствующих о реальной возможности совершения обвиняемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения судом не указано.

 Суд не установил конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» на первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее, в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако, впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие, как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении ФИО1 меры пресечения на домашний арест, суд не привел оснований отказа.

Как установлено предварительным следствием, ФИО1 постоянно зарегистрирован и проживает в общежитии, по адресу: Московская область, г. Щелково, Военный городок № 1, пр. 60 лет Октября, д. 3.

Суд может определить лицу для нахождения жилое помещение, в котором оно проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях (ч. 1 ст. 107 УПК РФ).

Хотя жилое помещение, в котором может проживать ФИО1 во время домашнего ареста располагается за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование, данное обстоятельство не препятствует осуществлению производства по уголовному делу в разумные сроки, в частности не препятствует обеспечению доставления лица в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд, так как даже на общественном транспорте преодолеть путь от указанного места жительства до места нахождения следователя возможно за полтора-два часа.

Судом не учтены обстоятельства, характеризующие личность ФИО1 (к уголовной ответственности привлекается впервые, характеризуется исключительно положительно), а также иные обстоятельства, указывающие на необоснованность содержания его под стражей. На иждивении ФИО1 имеется малолетний ребенок, нуждающийся как в материальной поддержке отца, так и в его участии в воспитании.

На основании изложенного, прошу:

Постановление судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 14.03.2018 о продлении срока содержания под стражей в отношении ФИО1 отменить.

Принять решение об удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения на домашний арест.

17.03.2018 С.В. Пузин