Прокурору СЗАО г. Москвы

Р.Г. Никифорову

от адвоката Пузина Сергея Владиславовича, филиал № 7 МОКА, Москва, Таганская, 15/2, +7 (977) 880-85-27,

в интересах ФИО1

ЖАЛОБА

(в порядке ст. 124 УПК РФ, повторная)

В производстве старшего следователя СО ОМВД России по району Покровское-Стрешнево г. Москвы находится уголовное дело
№ 11901450112000249, возбужденное 08.06.2019 по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, в отношении неустановленных лиц. 09.06.2019 обвинение в совершении данного преступления предъявлено ФИО1. Мною осуществляется защита обвиняемого ФИО1 по указанному делу.

В связи с многочисленными процессуальными нарушениями, допущенными при производстве следственного действия – предъявления лица для опознания, мною была подана жалоба на имя Тушинского межрайонного прокурора, в удовлетворении которой было отказано. Постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 04.09.2019 подписано заместителем межрайонного прокурора Путниным Я.С.

Отказ в удовлетворении жалобы является незаконным, поскольку рассмотрены и даны ответы далеко не все вопросы, поставленные защитой, а полученные ответы не основаны на нормах действующего законодательства.

Согласно ст. 10 [Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 26.07.2019) «О прокуратуре Российской Федерации»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/), ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным.

Согласно Приказу [Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 (ред. от 21.09.2018) «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141740/), обращения, в том числе взятые на контроль (особый контроль), считаются разрешенными только в том случае, если рассмотрены все поставленные в них вопросы, приняты в соответствии с действующим законодательством необходимые меры и даны исчерпывающие ответы заявителям.

Из материалов дела следует, что два гражданина Узбекистана: ФИО2 и ФИО3 05.06.2019 около 23 часов были избиты у ТД  «Покровское-Стрешнево» по адресу: г. Москва, проезд Стратонавтов, д. 9, стр. 2. При этом у них были похищены два мобильных телефона.

Ввиду недостаточности освещения в месте происшествия, а также алкогольного опьянения, в котором они находились, ФИО2 и ФИО3 не запомнили приметы лиц, совершивших в их отношении преступление, что усматривается из их протоколов допросов.

08.06.2019 по подозрению в совершении грабежа были задержаны ФИО4, ФИО5, ФИО6 и ФИО1, которые, будучи допрошенными в качестве свидетелей, факт хищении телефонов потерпевших отрицали. ФИО1, зная, что никакого преступления он не совершал и бояться ему нечего, вел себя некорректно в отношении сотрудников полиции, в результате чего ими было принято решение, что ФИО2 и ФИО3 должны опознать его, как лицо, совершившее грабеж.

В ходе предъявления лиц для опознания были допущены ряд существенных нарушений закона, что должно повлечь недопустимость доказательств (ст. 75 УПК РФ): протокола предъявления лица для опознания от 08.06.2019, согласно которому ФИО2 опознал ФИО1, а также протокола предъявления лица для опознания от 08.06.2019, согласно которому ФИО3 опознал ФИО1.

Протокол опознания ФИО2 ФИО1 является недопустимым доказательством в связи со следующим.

1. Было нарушено право ФИО1 на защиту. Не предоставлена возможность получить консультацию и воспользоваться помощью адвоката с момента фактического задержания и доставления в отдел полиции (рапорт оперуполномоченного Л.), а также в ходе следственного действия – предъявления лица для опознания. Этот довод, как и некоторые другие, заместителем Тушинского межрайонного прокурора оставлен без внимания.
2. Время, указанное в протоколе, как время выполнения следственного действия (14 часов 00 минут – 14 часов 20 минут), не соответствует фактическому времени его проведения. Опознание происходило поздно вечером, в темное время суток. Данный довод подтверждается отметкой в протоколе о том, что следственное действие проводилось при искусственном освещении.
3. В протоколе не указано, в каком именно помещении (часть пространства здания) проводилось опознание: «каб. №…».
4. Статисты, участвовавшие при опознании совсем не похожи на ФИО1 (рост 185 см, черная борода). Оба значительно моложе ФИО1: один - низкий ростом с рыжей бородой, второй - низкий ростом и без бороды, то есть совсем другие. Учитывая, что потерпевший ФИО2 в предшествующем допросе указал, что он запомнил лишь высокий рост и чёрную бороду нападавшего, у него просто не было другого варианта, как указать на ФИО1.

Согласно ч. 4 ст. 193 УПК РФ лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним.

1. Понимая, что прокурор или суд, взглянув на статистов, могут согласиться с недопустимостью такого опознания, следователь, чтобы затруднить поиск этих статистов, не указал их московские адреса.
2. Потерпевший ФИО2 не назвал примет, по которым опознал ФИО1: «Опознаёт по чертам лица». Следователю надлежало уточнить, какие именно черты лица запомнились ФИО2, и почему он не сказал о них при допросе.

Согласно ч. 7 ст. 193 УПК РФ если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет.

Протокол опознания ФИО3 ФИО1 является недопустимым доказательством в связи со следующим.

1. Было нарушено право ФИО1 на защиту. Не предоставлена возможность получить консультацию и воспользоваться помощью адвоката с момента фактического задержания и доставления в отдел полиции (рапорт оперуполномоченного Л.), а также в ходе следственного действия – предъявления лица для опознания.
2. Время, указанное в протоколе, как время выполнения следственного действия (14 часов 25 минут – 14 часов 45 минут), не соответствует фактическому времени его проведения. Опознание происходило поздно вечером, в темное время суток. Данный довод подтверждается отметкой в протоколе о том, что следственное действие проводилось при искусственном освещении.
3. Не указано, в каком именно помещении (часть пространства здания) проводилось опознание: «каб. №…».
4. Статисты, участвовавшие при опознании совсем не похожи на ФИО1 (рост 185 см, черная борода). Оба значительно моложе ФИО1: один - низкий ростом с рыжей бородой, второй - низкий ростом и без бороды, то есть совсем другие. Учитывая, что потерпевший ФИО2 в предшествующем допросе указал, что он запомнил лишь кавказскую наружность, высокий рост и чёрную бороду нападавшего, у него просто не было другого варианта, как указать на ФИО1.

Согласно ч. 4 ст. 193 УПК РФ лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним.

5. Понимая, что прокурор или суд, взглянув на статистов, могут согласиться с недопустимостью такого опознания, следователь, чтобы затруднить поиск этих статистов, не указал их московские адреса.

6. Потерпевший ФИО3 не назвал примет, по которым опознал ФИО1: «по росту, по чертам лица». Следователю надлежало уточнить, какие именно черты лица запомнились, и почему он не сказал о них при допросе.

Прокурор в соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК вправе признать доказательство недопустимым как по ходатайству подозреваемого (обвиняемого), так и по собственной инициативе или иначе по собственному усмотрению, которое следует понимать как решение о целесообразности применения закона (ч. 2 ст. 75, ч. 2, ч. 3 ст. 88 УПК).

Пункт 22 приказа Генерального прокурора № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» обязывает прокуроров, выявив недопустимые доказательства, выносить мотивированное постановление об их исключении. Пункт 1.15 приказа № 162 Генерального прокурора России «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» также указывает на необходимость вынесении мотивированного постановления о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства.

В нарушение указанных правовых норм, заместитель межрайонного прокурора обещает дать юридическую оценку обстоятельствам преступления по завершению расследования. По сути, это отписка.

Много не просим: необходимо изучить два протокола предъявления лица для опознания и дать им оценку. Это можно и нужно сделать на этом этапе. Когда расследование будет окончено, вред ли в десятидневный срок, отведенный прокурору на проверку дела, кто-то будет устанавливать местонахождение статистов или заинтересуется другими указанными недостатками.

У прокурора есть право и обязанность сделать это – вынести постановление о недопустимости доказательств, на данном этапе. Вместо этого автор жалобы пишет, что «какие-либо заявления или замечания, как в ходе, так и по окончании проведения указанного опознания от участвующих лиц не поступили». Ну, да, не поступили. А от кого они поступят, если ни переводчика, ни защитника у ФИО1 не было.

На основании изложенного, прошу:

По указанным фактам нарушения действующего законодательства провести проверку и принять предусмотренные законом меры прокурорского реагирования, в том числе, признать протоколы предъявления лиц для опознания недопустимыми доказательствами.

27.09.2019 С.В. Пузин