В Московский городской суд

от адвоката Пузина Сергея Владиславовича, филиал № 7 МОКА, г. Москва, ул. Таганская, 15/2,   
тел. 8 (977) 880-85-27, в интересах

ФИО1

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление о продлении меры пресечения

Постановлением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16.04.2018 продлен срок содержания под домашним арестом в отношении ФИО1, в удовлетворении ходатайства об изменении ФИО1у ФИО1 отказано.

Постановление судьи является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

В производстве второго отдела первого управления ГСУ СК России по Московской области находится уголовное дело в отношении ФИО1 и других лиц по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291, ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Несмотря на серьезность квалификации, обвинение, предъявленное ФИО1, является необоснованным, а инкриминируемые ему действия большой общественной опасности не представляют.

По мнению следователя, 04.05.2017 ФИО1 через посредника пытался передать взятку в размере 20 000 рублей руководителю контрольно-счетной палаты г. Фрязино. Данное обвинение абсурдно, так как ФИО1 является предпринимателем, и результаты проверки контрольно-счетной палаты к его деятельности отношения не имеют.

Что касается обвинения по ст. 160 УК РФ, то ФИО1 обвиняется в том, что использовал муниципальное имущество без заключения договора аренды. На самом деле он не похищал какие-либо денежные средства, а наоборот, потратил свои личные значительные денежные средства на ремонт муниципальной недвижимости. Действительно ФИО1 планировал взять в аренду муниципальные помещения, но по независящим от него причинам оформить эти правоотношения не успел.

02.03.2018 Бабушкинским районным судом г. Москвы в отношении ФИО1 избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Удовлетворяя ходатайство о продлении срока содержания под домашним арестом, судья не обосновал невозможность применения в отношении ФИО1 иной, более мягкой, меры пресечения.

Суд пришел к выводу о том, что ФИО1 «имеет намерение выехать за пределы РФ, скрыться от следствия, пытался оказать влияние на участников уголовного судопроизводства … может принять меры по воспрепятствованию объективному и всестороннему расследованию уголовного дела и рассмотрению его в суде, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, продолжить заниматься преступной деятельностью».

Между тем выводы суда опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так в судебном заседании представлены письменные разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, на самостоятельное посещение ФИО1 медицинского учреждения – Щелковского психиатрического диспансера. То есть следователь трижды за последний месяц разрешал ФИО1 самостоятельно посещать медицинское учреждение, находящееся в другом населенном пункте Московской области. При этом никак не регламентировалось, каким образом ФИО1 туда доберется: пешком, на автомобиле, на электричке через Москву, или как-то иначе.

То есть следователь был уверен, что ФИО1 не скроется до, после или вместо посещения врача, не будет воспрепятствовать производству по уголовному делу, не окажет воздействие на участников уголовного судопроизводства, не продолжит заниматься преступной деятельностью.

В судебное заседание в Бабушкинский районный суд г. Москвы ФИО1 также добрался самостоятельно. Следователь разрешил ФИО1 прибыть в суд как угодно и на чём угодно, но в этот же день утверждал, что ФИО1 будет скрываться!

Из изложенного следует, что единственной причиной содержания ФИО1 под домашним арестом является желание следователя склонить ФИО1 к даче нужных следователю показаний по делу.

В судебном заседании были исследованы и приобщены к материалам дела справки из Щелковского психоневрологического диспансера, согласно которым, ФИО1 наблюдается и регулярно проходит лечение в указанном учреждении.

Заболевание возникло не вдруг. Первая справка датирована 08.07.2008.

Согласно справке № 235 от 04.04.2018, выданной по моему запросу, имеются противопоказания относительно содержания ФИО1 в закрытом помещении: «нахождение ФИО1 в закрытом помещении негативно влияет как на его эмоциональное, так и на соматическое состояние, что приводит к необходимости назначения лечения. По своему психическому состоянию, какой либо опасности для окружающих лиц ФИО1 не представляет». За последний месяц врач-психиатр выписал ФИО1 5 медицинских препаратов. Копии рецептов были приобщены в судебном заседании.

На основании медицинского заключения, в случае, если суд счел невозможным освободить ФИО1 под предложенный нами залог в размере   
3 000 000 рублей, сторона защиты просила разрешить на несколько часов в день покидать место домашнего ареста для посещения работы или прогулок в пределах г. Фрязино.

Следователь был против. В чем логика? В другие населенные пункты для посещения врача, суда или следователя выезжать можно, а дойти до работы в своем городе, либо погулять около дома нельзя.

В чем опасность посещения ФИО1 несколько часов в день рабочего места? Тем более, что это необходимо по медицинским показаниям.

Устанавливаемые судом ограничения должны обеспечивать цели мер пресечения, а не ущемление прав обвиняемого. Поэтому указание конкретных ограничений суд должен мотивировать.

Из представленных следователем материалов уголовного дела видно, что отсутствуют предусмотренные ст. 97 УПК РФ основания для избрания (продления) меры пресечения, а именно: данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В нарушение принципа состязательности и равноправия сторон   
(ст. 15 УПК РФ) суд встал на сторону обвинения. Это выразилось, в том числе, в том, что некоторые нелепые или легко опровергаемые доводы следователя суд изложил в собственной интерпретации.

Например, следователь, обосновывая ходатайство, пишет, что ФИО1 «по месту регистрации не проживает, имеет заграничный паспорт, супруга и сын проживают за границей». В судебном заседании выясняется, что ФИО1 проживает в месте, избранном судом для домашнего ареста, заграничный паспорт изъял следователь, а супруга присутствует в зале судебного заседания. Тогда суд, без каких либо пояснений со стороны следователя, излагает ходатайство в этой части так: «имеет намерения скрыться от следствия за пределами РФ, где находятся его близкие родственники». Откуда такие подробности, если следователь свое ходатайство не уточнял, обстоятельства о родственниках за границей или о намерении скрыться за пределами РФ в судебном заседании не исследовались.

Обстоятельства, которые явились достаточными для заключения ФИО1 под домашний арест, не свидетельствуют о необходимости продления срока содержания под домашним арестом с теми же самыми ограничениями.

Одним из оснований избрания столь строгой меры пресечения послужили факты знакомства ФИО1 с должностными лицами Администрации г. Фрязино. В настоящее время обстоятельства изменились. Ряд руководителей указанной администрации арестованы по уголовному делу, в том числе глава администрации и два его заместителя. Этому обстоятельству суд оценку не дал.

Из представленных стороной защиты материалов, характеризующих личность ФИО1, следует, что он вся его жизнь связана с г. Фрязино. У него безупречная репутация среди жителей города. За счет своих личных денежных средств он многократно помогал нескольким муниципальным учреждениям: детскому саду, школе, станции скорой помощи, пожарным.

Каких либо данных, свидетельствующих о реальной возможности совершения обвиняемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения, или изменения ранее наложенных ограничений, судом не указано.

Суд не установил конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под домашним арестом с невозможностью выходить из дома.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», на первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее, в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако, впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие, как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

Эти же обстоятельства подлежат выяснению и при рассмотрении ходатайства о продлении домашнего ареста.

Установленные судом ограничения ущемляют права ФИО1 и должны быть изменены.

На основании изложенного, прошу:

Постановление судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16.04.2018 о продлении срока содержания под домашним арестом в отношении ФИО1 отменить.

Принять новое решение об удовлетворении ходатайства об изменении ФИО1 меры пресечения на залог.

Либо, если суд посчитает невозможным изменить меру пресечения, то судебное решение изменить - снять ограничение на свободу передвижения ФИО1 в пределах городского округа Фрязино Московской области на 4 часа в день для посещения своих рабочих мест.

18.04.2018 С.В. Пузин