

В Московский городской суд  
от адвоката Пузина Сергея  
Владиславовича, филиал №7 МОКА,  
г. Москва, ул. Таганская, 15/2,  
тел. +7 (977) 880-85-27,  
в интересах ФИО1

Дело № 5-2380/2019

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы Багровой О.А. от 03.10.2019 ФИО1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы РФ.

Решение суда является незаконным и необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом нарушен принцип презумпции невиновности, предусмотренный ст. 1.5 КоАП РФ, принцип законности, предусмотренный ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, принцип мотивированности решения по делу, предусмотренный п. 6 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ.

Судья в нарушение правил оценки доказательств, предусмотренных ст. 26.11 КоАП РФ, неправильно установил юридически значимые обстоятельства по делу, дал неправильную оценку доказательствам по делу.

Согласно обжалуемому постановлению ФИО1 нарушил режим пребывания в РФ, а именно, прибыв в РФ 25.05.2019 в порядке, не требующем получения визы, по истечении установленного срока пребывания (22.08.2019) уклонился от выезда за пределы РФ, чем нарушил требования ч. 2 ст. 5 ФЗ от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ», и 03.10.2019 в 10 часов 00 минут был «выявлен» по адресу: г. Москва, Павелецкая площадь, 1.

Между тем, из приобщенной к настоящей жалобе копии миграционной карты (серия 5319 № 1127492) видно, что ФИО1 въехал на территорию РФ 27.09.2019.

В нарушение требований ст.ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ судья не выяснил и не установил фактические обстоятельства дела, а установленные судом обстоятельства не соответствуют действительности.

Единственный вопрос, который был задан в судебном заседании ФИО1, это – признаёт ли он вину.

ФИО1 был задержан в 08 часов 20 минут на станции метро «Новокузнецкая», после чего, в числе двадцати таких же беболаг, доставлен на станцию метро «Павелецкая», без каких-либо попыток со стороны

полиции установить личности задержанных, законность их пребывания в РФ. После этого ФИО1 содержался десять часов под конвоем полиции до момента рассмотрения дела судом.

Как следует из материалов дела, на стадии возбуждения дела и рассмотрения дела в суде первой инстанции, личность привлекаемого лица была установлена на основании заключения об установлении личности иностранного гражданина или лица без гражданства.

Данное заключение не соответствует по форме и содержанию бланку заключения об установлении личности иностранного гражданина или лица без гражданства, установленному Приказом МВД России от 28.03.2017 № 154 «Об утверждении форм бланков заявления об установлении личности иностранного гражданина или лица без гражданства, справки о приеме заявления об установлении личности иностранного гражданина или лица без гражданства к рассмотрению, протокола опроса свидетеля при установлении личности иностранного гражданина или лица без гражданства, протокола опознания иностранного гражданина или лица без гражданства, протокола опознания иностранного гражданина или лица без гражданства по фотографии, заключения об установлении личности иностранного гражданина или лица без гражданства»:

- отсутствует печать территориального органа МВД России, на которой изображен Государственный герб Российской Федерации, соответствующая ГОСТ Р 51511 2001 «Печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. Форма, размеры и технические требования», утвержденному постановлением Государственного комитета РФ стандартизации и метрологии № 573 от 25.12.2001;

- не указано отчество ФИО1 – М., при его наличии;

- практически все пункты установочных данных заключения не соответствуют действительности и не несут смысловой нагрузки:

Графа 1, адрес постоянного проживания – Республика Таджикистан. Это не адрес. Под адресом подразумевается описание места нахождения объекта адресации, структурированное в соответствии с принципами организации местного самоуправления и включающее в себя наименование элемента планировочной структуры (при необходимости), элемента улично-дорожной сети, а также цифровое и (или) буквенно-цифровое обозначение объекта адресации, позволяющее его идентифицировать.

Графа 2 – адрес временного пребывания на территории Российской Федерации – неизвестно. Ну так и спросили бы у ФИО1 или сами бы установили.

Графа 4, место работы – не работает. Здесь надлежало указать учебное заведение, в котором учится ФИО1 – ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет МЭИ», благо, зачетная книжка была с собой.

Графа 5, цель приезда в РФ – работа. А это откуда взяли? Ни одним документом этот вывод не подтвержден, ФИО1 не работал, а учился.

Графа 6, дата приезда – прочерк. Между тем из приобщенной к настоящей жалобе копии миграционной карты (серия 5319 № 1127492) видно, что Рахмонов въехал на территорию РФ 27.09.2019.

Графа 7, через какой пограничный пункт въезжал на территорию РФ – не установлено.

Графа 8, кто из близких родственников или знакомых находится на территории РФ – нет. Спросили бы у ФИО1, человек 15 он бы назвал. Паспорта двух близких родственников – граждан России: ФИО2 и ФИО3 приобщены к жалобе.

Когда и где утрачен документ, удостоверяющий личность – неизвестно. Паспорт у ФИО1 был, можно было просто спросить.

При назначении наказания судья приняла во внимание «данные о личности иностранного гражданина», но какие именно, из обжалуемого постановления непонятно. Видимо одно из них – это «повторное совершение однородного правонарушения».

Действительно, из приобщенного досье «Мигрант-1» следует, что ФИО1 09.11.2016 привлекался к административной ответственности за совершенное 09.11.2016 административное правонарушение (л.д.8). Между тем, постановление судьи Чертановского районного суда Москвы от 09.11.2018 в отношении ФИО1 судьей Московского городского суда отменено (решение прилагается). Почему этих данных нет в полицейской базе, непонятно.

Судья постановил в целях исполнения постановления подвергнуть ФИО1 содержанию в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по г. Москве до вступления постановления в законную силу и административного выдворения за пределы РФ.

Вероятно, этому решению способствовало ходатайство заместителя начальника 2 ОП УВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г. Москве М. (л.д. 15).

Между тем, М. не является участником производства по делу об административном правонарушении и не вправе заявлять ходатайства (ст. 24.4 КоАП РФ).

Кроме того, М., обосновывая своё ходатайство «сложившейся оперативной обстановкой, связанной с повышенной террористической угрозой и увеличением роста преступлений, совершаемых иностранными гражданами», не учел, что

- Республика Таджикистан – это одна из полутора десятков стран, из больше, чем двух сотен, существующих на планете Земля, куда разрешено выезжать сотрудиникам МВД России;

- Президент Таджикистана Эмомали Рахмон 17 апреля 2019 года с официальным визитом был в Москве, где встречался с Президентом России;

- Эмомали Рахмон и Владимир Путин часто общаются по телефону и поздравляют друг друга с днями рождений.

Вероятно, что истинная причина этого ходатайства и помещения Рахмонова в Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по г. Москве – необходимость заполнить этот самый центр.

Учитывая, что ФИО1 обучается в филиале Федерального Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальном исследовательском университете МЭИ» по специальности «электрические станции, сети и системы» (приказ на зачисление № 8687/у от 20.10.2017), административное выдворение за пределы Российской Федерации не отвечает целям и задачам законодательства об административных правонарушениях, а также статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и Протоколов к ней, согласно которой каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции; не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественно порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

С момента задержания и при рассмотрении дела судом ФИО1 не была предоставлена возможность воспользоваться услугами переводчика и защитника, а также он был лишен права на телефонный звонок.

Хотя в протоколе об административном задержании от 01.09.2019 и отмечено, что ФИО1 отказался уведомлять близких родственников или близких лиц о своём задержании и месте нахождения, суду надлежало усомниться и уточнить у ФИО1, действительно ли была предоставлена такая возможность.

На основании изложенного, прошу:

Постановление судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы Багровой О.А. от 03.10.2019, которым ФИО1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы РФ, отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Настоящую жалобу, по возможности, рассмотреть в короткий срок, так как 11.11.2019 у ФИО1 начинается экзаменационная сессия, готовиться к которой в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по г. Москве условий нет.

Приложение:

1. Ордер адвоката № 048366;
2. Справка из образовательного учреждения;
3. Решение Мосгорсуда от 22.11.2018;
4. Копии первых страниц паспортов ФИО2 и ФИО3;
5. Копия первой страницы паспорта ФИО1 и миграционной карты.

10.10.2019

С.В. Пузин