

Председателю Следственного  
комитета России  
А.И. Бастрыкину  
от адвоката Пузина Сергея  
Владиславовича, филиал № 7  
Московской областной коллегии  
адвокатов, г. Москва, Таганская,  
15, стр. 2, 8 (977) 880-85-27,  
в интересах ФИО1

ЖАЛОБА  
(в порядке ст. 124 УПК РФ)

Старшим следователем СО по г. Наро-Фоминску ГСУ СК России по МО 13.06.2019 отказано в возбуждении уголовного дела по моему заявлению в отношении сотрудников полиции, сфальсифицировавших материал проверки, на основании которого СУ УМВД России по Наро-Фоминскому городскому округу 15.01.2019 возбуждено уголовное дело № 11901460024000059 в отношении ФИО1 по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Мною осуществляется защита обвиняемого ФИО1 по указанному делу.

Жалобы на фальсификацию материалов предварительной проверки и уголовного дела неоднократно подавались в ГСУ СК России по МО, но безосновательно были отвергнуты. В настоящее время дело рассматривается Наро-Фоминским городским судом Московской области.

Руководство ГСУ СК России по МО самоустранилось от выяснения истины по делу, в связи с чем, законность обжалуемого постановления надлежит проверить сотрудникам Центрального аппарата СК России.

Постановление вынесено незаконно и подлежит отмене. Не перегружая жалобу подробностями, укажу лишь несколько доводов, установленных следователем, свидетельствующих о том, что наркотики ФИО1 были подброшены, и дело требует незамедлительного вмешательства руководства СК России.

Доказательством изъятия у ФИО1 психотропного вещества – амфетамина, является протокол личного досмотра от 14.01.2019. Согласно протоколу, досмотр производился 14.01.2019, в период времени с 10 часов 50 минут до 11 часов 19 минут, на территории СНТ «Мечта-1» в присутствии понятых ФИО2 и ФИО3.

Фактически амфетамин у ФИО1 не изымался. ФИО1 был задержан в СНТ «Мечта-1» в период с 09 до 10 часов утра, тут же посажен в автомобиль и доставлен в отдел полиции, по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, 4, где был составлен протокол личного досмотра, и был ему «подарен» амфетамин.

В материалах предварительной проверки имеется ряд доказательств, подтверждающих вышеизложенную позицию защиты:

1. Заключение по результатам специального психофизиологического исследования в отношении оперуполномоченного Л. от 15.03.2019, согласно которому, личный досмотр ФИО1 происходил не на месте задержания СНТ «Мечта-1», а в служебном кабинете. **Л. лично подбросил сверток с амфетамином ФИО1, выполняя указания оперуполномоченного К.** Сотрудники ОУР К1. и И. были осведомлены, что наркотики ФИО1 подбросили.

2. Заключение по результатам специального психофизиологического исследования в отношении начальника ОНК Б. от 04.06.2019, согласно которому, он располагает информацией, противоречащей той, что была им сообщена в ходе предтестовой беседы и при опросе. Установлено **изменение психофизиологических реакций, что свидетельствует об оказании исследуемым противодействия прибору фармакологического характера.**

3. Заключение по результатам специального психофизиологического исследования в отношении оперуполномоченного И. от 31.05.2019, согласно которому, ему известно, что **протокол личного досмотра и протокол осмотра места происшествия составлялись в кабинете в отделе полиции. На месте происшествия в СНТ «Мечта-1» понятия отсутствовали.**

4. Заключение по результатам специального психофизиологического исследования в отношении оперуполномоченного К1. от 31.05.2019, согласно которому, **он знает, что сверток с амфетамином ФИО1 подбросили.** Ему известно, что протокол личного досмотра и протокол осмотра места происшествия составлялись в кабинете в отделе полиции.

Из показаний оперуполномоченных Л. и К. следует, что во время задержания ФИО1 в СНТ «Мечта-1», а также при составлении протокола личного досмотра они использовали служебный автомобиль ВАЗ-2114. Тогда как **согласно полученным сведениям системы Глонасс, указанный автомобиль находился в СНТ «Мечта-1» с 07 часов 26 минут до 09 часов 14 минут,** что противоречит времени составления протокола и подтверждает довод защиты о том, что протокол личного досмотра в СНТ «Мечта-1» в указанное в нем время не составлялся.

В ходе проверки установлено, что фактически ФИО1 был задержан и доставлен в Наро-Фоминский отдел полиции, по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, 4, около 10 часов утра 14.01.2019, где незаконно содержался до 21 часа 30 минут 15.01.2019 (протокол задержания в порядке ст. 91 УПК РФ). Сотрудники полиции, превысив свои должностные полномочия, незаконно удерживали ФИО1 около полутора суток (сами этот факт признали), при этом принуждали его к даче признательных показаний, применяя пытки, а именно, нанося удары по различным частям тела.

При этом, были нарушены права ФИО1: не была разъяснена и предоставлена возможность воспользоваться с момента фактического задержания помощью адвоката-защитника; о задержании не были

своевременно уведомлены его родственники; опрос ФИО1 производился, когда он находился в состоянии наркотического опьянения.

При визуальном сравнении подписей, выполненных от имени ФИО2 и ФИО3 в протоколе личного досмотра от 14.01.2019 и в протоколах очных ставок с их участием усматривается, что в протоколе личного досмотра подписи от их имени выполнены не ими, а иными лицами.

Оценку указанным обстоятельствам следователь не дал, сославшись на внутреннее убеждение.

Все четыре заключения специалистов-полиграфологов, имеющиеся в материалах предварительной проверки говорят о том, что наркотики ФИО1 подбросили, но следователь об этом молчит.

В ходе проверки установлено, что протокол осмотра места происшествия от 14.01.2019 был составлен намного позже указанного в нём времени, и не в СНТ «Мечта-1», а в другом месте, а его содержание не соответствует первоначальному. Следователь, не усматривая в этом признаков преступления, пишет: «переписанный ...протокол осмотра места происшествия не исказил действительное содержание материалов уголовного дела, а также результаты оперативно-розыскных мероприятий». Следователь, делая вывод об отсутствии искажения, вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Кроме того, следователем не были опрошены ФИО2 и ФИО3, регулярно участвующие по делам такого рода, при этом отрицающие своё знакомство с оперуполномоченными. В распоряжение следователя было предоставлено четыре обвинительных заключения, из которых следует, что в течение месяца эти граждане совместно с оперуполномоченными Л. и К. участвовали в задержаниях четырех лиц, обвиненных в покушении на сбыт наркотиков в различных населенных пунктах Наро-Фоминского городского округа.

Таким образом, следователь установил, что два понятых (ФИО2, ФИО3) и два оперуполномоченных (Л., К.) в течении месяца участвуют в четырех наркотических уголовных делах (на самом деле участвовали больше, но защите удалось установить только эти факты), но между собой они не знакомы. Проверка на полиграфе показала, что оперуполномоченные врут, наркотики у ФИО1 не изымались, а были подброшены, понятые, указанные в протоколе личного досмотра, отсутствовали, а следователь этому обстоятельству оценку не дал. Абсурд.

На основании изложенного, прошу:

Провести проверку законности вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 13.06.2019. Постановление следователя отменить.

Материалы вернуть следователю для дополнительной проверки, дав указания:

- опросить ФИО2 и ФИО3;
- провести психофизиологическое исследование ФИО2, ФИО3, оперуполномоченного К.;

- истребовать сведения от соответствующих операторов мобильной связи о телефонных соединениях и местонахождении абонентов с привязкой к базовым станциям (ФИО1, супруги ФИО1, ФИО2, ФИО3, оперуполномоченных К., Л., Б., И., К1.) в период времени, указанный в протоколе личного досмотра от 14.01.2019;

- провести почерковедческую судебную экспертизу, на разрешение которой поставить вопрос о том, кем именно выполнены подписи в протоколе личного досмотра от 14.01.2019 от имени ФИО2 и ФИО3, ими или другими лицами.

26.06.2019

С.В. Пузин