В Президиум Нижегородского областного суда

от ФИО1, адрес, телефон

Дело № 4/17-11/2018

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области Андриановой Е.А. от 31.01.2019 отказано в удовлетворении моего ходатайства об отмене условного осуждения и снятии судимости по приговору Дзержинского городского суда Нижегородской области от 25.04.2016.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 04.04.2019 постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 31.01.2019 оставлено без изменения.

Указанные решения являются незаконными, необоснованными и подлежат отмене ввиду несоответствия выводов судов, изложенных в постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой и апелляционной инстанций, неправильного применения уголовного закона.

Я, ФИО1, осужден 25.04.2016 приговором Дзержинского городского суда Нижегородской области по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ, наказание постановлено считать условным с установлением испытательного срока 4 года. На меня были возложены дополнительные обязанности на период испытательного срока: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не реже двух раз в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.

Постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20.11.2017 по приговору Дзержинского городского суда Нижегородской области 25.04.2016 мне частично отменена обязанность являться на регистрацию не реже 2-х раз в месяц, на 1 раз в месяц.

По истечении более половины испытательного срока, назначенного приговором суда, я обратился в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и о снятии судимости, на основании того, что в период испытательного срока исполнял все обязанности, возложенные на меня судом, полностью возместил ущерб, причиненный преступлением, своевременно являлся на регистрацию в инспекцию, место жительство не менял, общественный порядок не нарушал, к мерам административного воздействия не привлекался, по месту работы и жительства характеризуюсь положительно, в отношении соблюдения законности для себя сделал соответствующие выводы.

28.09.2018 Дзержинский городской суд Нижегородской области, рассмотрев моё ходатайство об отмене условного осуждения и снятии судимости, в его удовлетворении отказал.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 11.12.2018 постановление судьи Дзержинского городского суда от 28.09.2018 отменено. Материал направлен на новое судебное рассмотрение. Основаниями отмены указаны следующие обстоятельства:

- суд первой инстанции не приобщил к судебному материалу характеристику в отношении ФИО1 из филиала по г. Дзержинску ФКУ УИИ ГУФСИН России по Нижегородской области;

- суд не разъяснил ФИО1 и не предоставил возможность приобщить в судебном заседании доказательства, подтверждающие добровольное погашение исковых требований осужденным;

- суд не приобщил и не исследовал в судебном заседании постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20.11.2017 о частичной отмене обязанности являться на регистрацию не реже 2-х раз в месяц, с заменой на 1 раз в месяц.

Как указал суд апелляционной инстанции, допущенные судом нарушения закона лишили ФИО1 права на справедливое судебное разбирательство на основе принципов состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве, презумпции невиновности, а также права на защиту.

При повторном рассмотрении судебного материала все три пункта, обозначенные судом апелляционной инстанции, были разрешены, каждый в мою пользу:

- приобщена к судебному материалу положительная характеристика в отношении ФИО1 из филиала по г. Дзержинску ФКУ УИИ ГУФСИН России по Нижегородской области, а также подробно изучено его личное дело, представленное УИИ, из которого следует, что у меня за весь период испытательного срока безупречное поведение;

- приобщены доказательства, подтверждающие добровольное и полное погашение исковых требований осужденным;

- приобщено и исследовано в судебном заседании постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20.11.2017 о частичной отмене обязанности являться на регистрацию не реже 2-х раз в месяц, с заменой на 1 раз в месяц, из которого следует, что я встал на путь исправления, своим поведением доказал возможность изменения приговора в сторону смягчения обязанностей в период испытательного срока.

Таким образом, три обстоятельства, послужившие основанием к отмене судебного решения, и исследованные судом при новом рассмотрении дела, однозначно свидетельствуют об обоснованности рассматриваемого ходатайства.

Однако, в нарушение ч. 1 ст. 74 УК РФ, не допускающей расширительного толкования оснований отказа в удовлетворении ходатайства, судья создает сложную словесную конструкцию, включив в неё и культурное, и нравственное развитие ФИО1, его состояние здоровья и семейное положение.

Суд первой инстанции установил, что ФИО1 фактически соответствует требованиям ч. 1 ст. 74 УК РФ:

- место жительства, работы, семейное положение ФИО1 не изменились;

- обязанности, наложенные судом, в период испытательного срока не нарушал;

- по месту работы характеризуется положительно, как ответственный сотрудник и др.;

- участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно (жалоб не поступало, ничего не нарушал);

- постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20.11.2017 частично отменена обязанность являться на регистрацию не реже 2-х раз в месяц, на 1 раз в месяц, при этом судом установлено, что ФИО1 характеризуется положительно, работает, возложенные судом обязанности исполняет;

- иски ФИО1 погашены полностью сразу после вступления приговора в законную силу.

То есть обстоятельства, с которыми действующее законодательство связывает отмену условного осуждения и снятие судимости, имеются в полном объеме.

Вместе с тем, судья отказал в удовлетворении ходатайства, привел ряд оснований, не основанных на нормах права, а также не подтверждающихся исследованными материалами дела.

По мнению судьи, исследованное в судебном заседании личное дело осужденного, где имеется много десятков документов (объяснений, справок) о безупречном поведении осужденного по месту жительства и месту работы необъективно, так как подчиненные сотрудники и родственники недостаточно объективны в оценке поведения осужденного.

Между тем, этот вывод не основан на исследованных материалах дела, а иных данных о поведении ФИО1 в деле нет. Добросовестность и объективность как коллег по работе, так и родственников ФИО1, презюмируется.

Противоречит законодательству и довод судьи о том, что положительные характеристики уже были учтены при постановлении приговора и явились одним из оснований для назначения условной меры наказания, а в последствии и изменения объёма вмененных обязанностей. Но это были другие характеристики! На момент постановления приговора ни одной, исследованной в судебном заседании характеристики не было. Кроме того, характеристика самый удобный инструмент для оценки поведения осужденного судом.

Ссылки судьи на учет мнения прокурора, непризнание вины, культурное и нравственное развитие ФИО1, а также на его здоровье и семейное положение не основаны на нормах действующего законодательства.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д. Характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в [с.ст. 79](http://base.garant.ru/10108000/152c9e5d938eda344f0ddcab4fe40a55/#block_79), [80](http://base.garant.ru/10108000/134df926347d321d8dc82c9551519f33/#block_80) и [93](http://base.garant.ru/10108000/3602bc72660234b37912039719ae1824/#block_93) УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному.

Мнение представителя УИИ о возможности отмены моего условного осуждения судом отвергнуто без приведения каких-либо доводов. Кому, как не этому органу знать о моём поведении.

Порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных регламентируется ст. 188 УИК РФ, согласно которой именно уголовно-исполнительные инспекции осуществляют персональный учет условно осужденных в течение испытательного срока, контролируют их поведение, соблюдение условно осужденными общественного порядка и исполнение ими возложенных судом обязанностей.

Таким образом, судебное решение подлежало отмене в суде апелляционной инстанции.

Обосновывая принятое решение об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы, Нижегородский областной суд не дал оценку приведенным выше доводам защиты, а привел одно обстоятельство, которое по его мнению свидетельствует о законности принятого решения: «осужденный ФИО1 в период испытательного срока неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушения правил дорожного движения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ».

Данный довод апелляционного суда не основан на нормах действующего законодательства.

Во-первых, ни одного правонарушения в период испытательного срока я не совершал. Все, указанные судом факты привлечения меня к административной ответственности, связаны с совершением правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, при этом нарушения были зафиксированы видеокамерами, работающими в автоматическом режиме.

В указанный период на моё имя в ГИБДД были зарегистрированы несколько грузовых автомобилей. Эти автомобили были переданы мною по договору аренды в ООО ГК «Х.», водители которого нарушили ПДД. Это обстоятельство подтверждается отсутствием у меня права управления грузовыми автомобилями. Водительское удостоверение мною демонстрировалось в суде первой инстанции.

Во-вторых, правовое значение для нашего дела имеет нарушение общественного порядка, а не любое правонарушение, что следует из ч. 2
ст. 74 УК РФ (совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности), п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ (осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание...). Правонарушения, за которые предусмотрена административная ответственность и указанные в главе 12 КоАП РФ (об административных правонарушениях в области дорожного движения), не являются нарушениями общественного порядка. Административные же правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность указаны и перечислены в главе 20 КоАП РФ.

Таким образом, на основании доказательств, исследованных в судебном заседании, моё ходатайство об отмене условного осуждения и снятии судимости по приговору Дзержинского городского суда Нижегородской области от 25.04.2016 подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, прошу:

постановление судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области Андриановой Е.А. от 31.01.2019 об отказе в удовлетворении ходатайства ФИО1 об отмене условного осуждения и снятии судимости по приговору Дзержинского городского суда Нижегородской области от 25.04.2016, а также апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 04.04.2019 отменить.

Принять решение об удовлетворении рассматриваемого ходатайства.

Приложение:

1. Копия постановления от 31.01.2019;
2. Копия постановление от 04.04.2019;
3. Копия водительского удостоверения;
4. Копия договора аренды автомобилей.

05.06.2019 ФИО1