Руководителю Главного следственного управления СК России по Московской области

генерал-лейтенанту юстиции

А.Г. Маркову

от адвоката Пузина Сергея Владиславовича, филиал № 7 МОКА, Москва, ул. Таганская, 15/2, регистрационный номер 50/8654 в реестре адвокатов Московской области, тел. 8 (977) 880-85-27,

e-mail: аdvokat.office@gmail.com,

в интересах ФИО1

ЖАЛОБА

(в порядке ст. 124 УПК РФ)

В производстве следователя по ОВД второго следственного отдела первого управления по расследованию ОВД ГСУ СК РФ по Московской области с 21.02.2018 находится уголовное дело № 11802460042000006. ФИО1 предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291, ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ. Мною осуществляется защита ФИО1 по указанному делу.

Предъявленное обвинение является необоснованным, а инкриминируемые действия большой общественной опасности не представляют.

По мнению следствия 04.05.2017 ФИО1 через посредника пытался передать взятку в размере 20 000 рублей руководителю контрольно-счетной палаты г. Фрязино. Обвинение построено на показаниях одного человека – ФИО3, которая испытывает к ФИО1 личную неприязнь. ФИО3 показала, что около года назад ФИО1 передал ей 20 000 рублей для передачи в качестве взятки. Данное обвинение абсурдно и необоснованно, вменяемая сумма ничтожно мала, чтобы ее предлагать в качестве взятки.

Что касается обвинения по ст. 160 УК РФ, то ФИО1 обвиняется в том, что использовал муниципальное имущество (несколько объектов недвижимости) без заключения договоров аренды. На самом деле, ФИО1 не похищал какие-либо денежные средства, а наоборот, потратил свои личные значительные денежные средства на ремонт муниципальной недвижимости.

Для установления указанных обстоятельств сторона защиты неоднократно заявляла ходатайства об оценке стоимости произведенных ФИО1 ремонтно-строительных работ, в удовлетворении которых отказано.

 Расследование уголовного дела затянулось, что приводит к необратимым последствиям для бизнеса ФИО1. Ущерб причиняется как необоснованным затягиванием сроков предварительного следствия, так и избранной ФИО1 мерой пресечения. 02.03.2018 Бабушкинским районным судом г. Москвы в отношении него избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Постановлением судьи Бабушкинского районного суда
г. Москвы от 16.10.2018 срок содержания под домашним арестом в отношении ФИО1 продлен.

Находясь под домашним арестом, ФИО1 соблюдает наложенные на него судом ограничения и не имеет возможности оказывать влияние на деятельность своего предприятия: исполнять свои договорные обязательства перед контрагентами, подписывать юридически значимые документы, платить заработную плату работникам, производить налоговые отчисления и др.

Расследуемое в отношении ФИО1 уголовное дело непосредственно связано с его предпринимательской деятельностью. Если для должностных лиц городской администрации нарушения в управлении муниципальной собственностью могут содержать признаки преступления, то в его желании получить какие-либо муниципальные объекты недвижимости в аренду, состава преступления нет.

Состояние здоровья ФИО1 с момента заключения его под домашний арест ухудшилось. Согласно ответу № 235 от 04.04.2018 на запрос адвоката главный врач ГБУЗ Московской области «Щелковский психоневрологический диспансер» сообщила, что «нахождение ФИО1 в закрытом помещении негативно влияет как на его эмоциональное, так и на соматическое состояние, что приводит к необходимости назначения лечения».

Из справки ГБУЗ Московской области «Щелковский психоневрологический диспансер» исх. № 709 от 08.07.2008 следует, что ФИО1 наблюдается в этом учреждении с 2002 года и регулярно получает лечение, в связи с ухудшением психического состояния.

Согласно ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2-х месяцев со дня возбуждения уголовного дела. При определенных условиях срок следствия может продлеваться, но немотивированное продление этого срока недопустимо в силу конституционного принципа недопустимости произвольного ограничения прав и свобод гражданина.

Считаем, что затягивание сроков следствия происходит из-за того, что следователь, видя необоснованность предъявленного обвинения, не знает, что делать с делом дальше. Предъявленное обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 3
ст. 291 УК РФ доказать невозможно, в том числе и потому, что описанного факта не было.

Обвинение по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ является надуманным по нескольким основаниям.

Из диспозиции ст. 160 УК РФ следует, что ответственность наступает за хищение вверенного имущества, т.е. того имущества, которое есть в наличии, тогда как из постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 07.03.2018 следует, ФИО1 вступил в сговор на присвоение доходов, получаемых от сдачи имущества в аренду. Это неверно, только прямой ущерб, то есть тот, который выражается в уменьшении наличного имущества собственника или владельца, пострадавшего от хищения, может быть вменен в вину субъекту хищения ФИО1 или другим лицам. Стоимость похищенного имущества определяется по фактическим потерям.

Иные материальные потери: упущенная выгода, убытки, связанные с тем, что имущество не сдавалось в аренду, или сдавалось по заниженной цене, не влияют на квалификацию преступления и не входят в сумму, которая определяет размер похищенного.

Кроме того, абсурдность предъявленного обвинения в том, что ФИО1 обвиняется в непоступлении в соответствующий бюджет некоторых доходов. Но ФИО1 не обязан знать и соблюдать ст. 40 Бюджетный кодекс РФ, Устав
г. Фрязино, он вообще может не знать об их существовании. Он не является ни субъектом, ни распределителем денежных средств.

Для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, считаем необходимым назначить и провести экспертизу стоимости произведенных строительно-монтажных работ.

Как указывалось выше, ФИО1 долгие годы пользовался услугами врача-психиатра и в настоящее время нуждается в консультативной помощи и назначении медицинских препаратов. Накануне дней приёма в Щелковском психоневрологическом диспансере, ФИО1 обращался к следователю за разрешением на посещение врача. Неоднократно следователь давал такое разрешение, но неоднократно и отказывал, либо не брал телефонную трубку. Учитывая, что находясь на домашнем аресте ФИО1 не может без разрешения следователя посещать врача-психиатра, считаю действия следователя незаконными.

На основании изложенного, прошу:

провести проверку законности бездействия следователя в части неназначения экспертизы по определению стоимости произведенных на денежные средства ФИО1 строительно-монтажных работ, затягивания сроков предварительного следствия, необоснованности предъявленного обвинения, неразрешения посещения врача.

01.11.2018 С.В. Пузин