

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

02 марта 2022 года

Мировой судья судебного участка №377 Пресненского района г. Москвы Верясова А.В., при секретаре судебного заседания Охотниковой К.С., с участием: государственного обвинителя – помощника Пресненского межрайонного прокурора г. Москвы Молибога Н.О., подсудимого _____, защитника – адвоката Пузина С.В., представившего удостоверение № 10066 и ордер № 086130 от 18.01.2022 г., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-02/2022 по обвинению:

_____ 04.06.1992 года рождения, место рождения: г. Ереван, Республика Армения, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, военнообязанного, холостого, работающего в ООО «_____» продавцом торгового зала, зарегистрированного по адресу: Иркутская область, г. Братск, ж/р _____, фактически проживающего по адресу: _____, фактически проживающего по адресу: Московская область, г. Люберцы, _____, ранее судимого приговором Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 29.03.2021 г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ, условно, с испытательным сроком 1 год,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 214 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

_____ совершил вандализм, то есть порчу имущества на общественном транспорте, при следующих обстоятельствах.

Так, он (_____), имея умысел на порчу имущества на общественном транспорте, предназначенном для общественного использования, 13 сентября 2021 года, примерно в 23 часа 06 минут, находясь на объекте общественного транспорта транспортного предприятия ГУП «Московский метрополитен» - в северном вестибюле станции «Улица 1905 года» Таганско-Краснопресненской линии Московского метрополитена, расположенного по адресу: город Москва, Улица 1905 года, д. 15, то есть на территории, предназначенной для прохода пассажиров, действуя во исполнении своего преступного умысла, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, умышленно нанес один удар правой ногой по правой стеклянной створке турникета АКПП № 1, в результате чего она полностью разбилась, чем привел ее в полную непригодность для дальнейшего использования по прямому назначению, чем причинил транспортному предприятию ГУП «Московский метрополитен» материальный ущерб, согласно представленному документу по факту порчи имущества из ГУП «Московский метрополитен», в размере 995 рублей 14 копеек.

Подсудимый _____ вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, пояснив при этом, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, он (_____) осознает характер и последствия указанного ходатайства.

Убедившись, что соблюдены все требования закона для рассмотрения дела в особом порядке, поскольку подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, который поддержал заявленное ходатайство, учитывая согласие государственного обвинителя, который не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в также мнение представителя потерпевшего, который также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, о чем представлено соответствующее заявление - суд полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и, рассмотрев настоящее уголовное дело в особом порядке, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый _____ обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого _____, суд квалифицирует по ч. 1 ст. 214 УК РФ, так как он совершил вандализм, то есть порчу имущества на общественном транспорте.

При назначении _____ наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления небольшой тяжести, данные о личности виновного, который чистосердечно раскаялся в содеянном, по месту работы характеризуется положительно, по месту регистрации характеризуется формально, на учете в ПИД, ИД не состоит, принял участие в благотворительной деятельности, ранее судим, совершил данное преступление в период испытательного срока, назначенного по приговору суда от 29.03.2021 года.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, суд относит в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - его раскаяние в содеянном, в силу п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного

ущерба, а также наличие положительных характеристик, оказание материальной помощи отцу, страдающему хроническим заболеванием «сахарный диабет», состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено. Судимость по приговору Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 29.03.2021 г., по которому осуждение признано условным, в силу п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ рецидива не образует.

При таких данных, учитывая конкретные обстоятельства совершенного деяния, данные о личности подсудимого, его имущественного положения, совокупность приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, тот факт, что в период испытательного срока подсудимый не нарушал порядок и условия отбывания наказания, суд считает возможным сохранить условное осуждение по приговору Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 29.03.2021 г., и назначение ему наказания в виде штрафа, приходя к выводу, что именно такое наказание будет способствовать достижению целей, указанных в ст. 43 УК РФ, применительно к

Оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ судом не установлено.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ суд разрешает судьбу вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 214 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 29.03.2021 г., которым подсудимый осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, с испытательным сроком в течение 1 года - не отменять, исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении подсудимого - обязательство о явке - отменить по вступлении приговора в законную силу.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство: копия видеозаписи с камеры видеонаблюдения, установленная в северном вестибюле станции «Улица 1905 года» Таганско-Краснопресненской линии Московского метрополитена, хранящаяся на DVD+RW диске - оставить хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пресненский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья



Верясова А.В.