

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Москва

27 сентября 2022 года

Прошито и пронумеровано
на  листах

Судья Головинского районного суда г. Москвы А ,
с участием государственных обвинителей – помощников Головинского
межрайонного прокурора г. Москвы З , Р . и
М . ,
подсудимого В .

защитника – адвоката Пузина С.В., представившего ордер № 086131 от 14
марта 2022 года, выданный филиалом № 7 МОКА,
при помощнике судьи С .

представителе] « . » П . [по доверенности от
16.03.2022,

представителе потерпевшего – адвоката Е ., представившего
ордер № 8 от 17 февраля 2022 года, выданный Адвокатским кабинетом
защитника Е .),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в
отношении В . , рожденного 1962 года
рождения, уроженца г . , гражданина РФ, с
высшим образованием, женатого, имеющего дочерей .2009 и .2005
г.г.р., работающего председателем правления « . »,
зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. . , д. . , корп. . ,
кв. . , фактически проживающего по адресу: г. Москва, ул. . , д. . ,
корп. . , кв. . , ранее не судимого - обвиняемого в совершении преступлений,
предусмотренных ч.3 ст. 159 (2 обвинения) УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В . совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана, с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Так он (В .), являясь, в период с 30 апреля 2013 года по 19 сентября 2017 года, на основании приказа № 1 «О вступлении в должность» от 30 апреля 2013 года председателем

« . » (далее « . », либо
Кооператив), гаражные комплексы которого расположены по адресам: г. Москва, ул. . , вл. 1 и г. Москва, ул. . , д. . , корп. . , а
офис расположен по адресу: г. Москва, ул. . , вл. . , в чьи

должностные обязанности, в соответствии с пунктом 7.10 устава « » от 16 июня 2000 года, входит осуществление общего руководства Кооперативом и обеспечение выполнения решений Общего собрания Кооператива; ведение заседания общего собрания и правления Кооператива; несение ответственности за финансово-хозяйственную деятельность Кооператива в соответствии с действующим законодательством; обладание правом первой подписи всех документов Кооператива; заключение от имени Кооператива договоров, соглашений и подписание иных документов; выдача доверенности, открытие в банках расчетных и иных счетов; в пределах своей компетенции распределение обязательных указаний членам Кооператива и лицам, работающим по трудовому договору контракту; принятие решений по другим вопросам, связанным с текущей деятельностью Кооператива, обладая, на основании приказа № 1 «О вступлении в должность» от 30 апреля 2013 года, обязанностями по ведению бухгалтерского учета и правом первой подписи на денежно-финансовых документах, то есть лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой организации, в неустановленное следствием время и дату, в феврале 2017 года, но не позднее 20 февраля 2017 года, имея своей целью незаконное обогащение, обладая в связи с занимаемой им должностю правом заключения от имени Кооператива договоров, разработал преступный план, направленный на хищение денежных средств Кооператива, заключавшийся в хищении, путем предоставления подложных документов бухгалтерского отчета за якобы выполненные строительные и ремонтные работы на территории гаражных комплексов « », а именно на территории гаражного комплекса расположенного по адресу: г. Москва, ул. , вл. , и на территории гаражного комплекса расположенного по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. , наличных денежных средств из кассы « », тем самым, вводя членов правления Кооператива в заблуждение относительно легальности своих действий и намерений, денежные средства, полагающиеся в качестве оплаты по отчётным документам, он (В.), согласно преступного плана, планировал безвозмездно обратить в свою пользу, тем самым, их похитить, при этом выполнять каких-либо ремонтных работ на территории Кооператива не намеревался.

Так он (В.), с целью реализации задуманного преступного плана направленного на хищение денежных средств « », в неустановленное время и дату, в период с 20 февраля 2017 года по 12 мая 2017 года, находясь в неустановленном месте, подыскал посредством сети Интернет анкетные данные, а также номера регистрационных документов в налоговом органе индивидуального предпринимателя А/Ф , после чего изготовил заведомо фиктивные документы (договора) о проведении строительных и ремонтных работ на территории Кооператива, а именно: договор подряда на ремонт ворот от 20

2

февраля 2017 года на сумму 310 000 рублей, договор подряда на установку (замену) ламп от 22 марта 2017 года на сумму 105 000 рублей, договор подряда на замену ламп, светильников, короб-канала от 28 апреля 2017 года на сумму 157 500 рублей, в которых заказчиком указал « » в своем лице, а подрядчиком – неосведомленного о его (В.) преступном умысле и ранее ему незнакомого индивидуального предпринимателя А₁. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, он (В.) к указанным выше договорам подряда, находясь в неустановленном месте, в точно неустановленное время и дату, в период с 20 февраля 2017 года по 12 мая 2017 года, изготовил заведомо фиктивные документы бухгалтерского отчета (расходные кассовые ордера), а именно: расходный кассовый ордер № 7 от 27 февраля 2017 года на сумму 310 000 рублей, расходный кассовый ордер № 14 от 30 марта 2017 года на сумму 105 000 рублей, расходный кассовый ордер № 22 от 12 мая 2017 года на сумму 157 500 рублей, в которых указал в графе «Выдать» индивидуального предпринимателя А₁, а в графе «Руководитель организации» и «Главный бухгалтер» себя (В.), при этом собственноручно поставил на указанных документах подписи от лица сторон договора, тем самым обманув членов правления! « ».

Затем, он (В.), находясь в офисе « », расположенным по адресу: г. Москва, ул. , вл. , в неустановленное следствием время и дату, в период с 20 февраля 2017 года по 12 мая 2017 года, используя факт нахождения в его доступности вверенной ему (В.) кассы « », где хранились взносы участников Кооператива в виде наличных денежных средств, обратил в свою пользу денежные средства, принадлежащие « », в общей сумме 572 500 рублей, распорядившись ими по своему усмотрению, тем самым похитив их. При этом, работы, указанные в перечисленных выше заведомо фиктивных документах (договорах) о проведении строительных и ремонтных работ на территории Кооператива, выполнены не были и он (В.) выполнять их не намеревался.

После чего, он (В.), осознавая противоправность своих действий, руководствуясь корыстным умыслом и действуя согласно ранее разработанному преступному плану в личных интересах, указанные выше заведомо фиктивные документы (договора) о проведении строительных и ремонтных работ и заведомо фиктивные документы бухгалтерского отчета (расходные кассовые ордера), с целью сокрытия совершенного преступления, в точно неустановленное время в период с 14 июля 2017 года по 19 сентября 2017 года, предоставил в бухгалтерию Кооператива расположенную по адресу: г. Москва, ул. , д. корп. , как отчётные, тем самым обманув членов правления « ».

Таким образом, он (В.) путем обмана членов правления Кооператива, используя свое служебное положение, получил из кассы « » наличные денежные средства в общей сумме 572 500 рублей, обратил их в свою пользу, тем самым похитил и распорядился ими по своему усмотрению, причинив тем самым « », в лице его представителя П ., материальный ущерб в крупном размере на указанную сумму.

Он же, (В.) совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана, с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Так он (В.), являясь, в период с 30 апреля 2013 года по 19 сентября 2017 года, на основании приказа № 1 «О вступлении в должность» от 30 апреля 2013 года председателем

« » (далее « », либо Кооператив), гаражные комплексы которого расположены по адресам: г. Москва, ул. , вл. , и г. Москва, ул. , д. , корп. , а офис расположен по адресу: г. Москва, ул. , вл. , в чьи должностные обязанности, в соответствии с пунктом 7.10 устава « » от 16 июня 2000 года, входит осуществление общего руководства Кооперативом и обеспечение выполнения решений Общего собрания Кооператива; ведение заседания общего собрания и правления Кооператива; несение ответственности за финансово-хозяйственную деятельность Кооператива в соответствии с действующим законодательством; обладание правом первой подписи всех документов Кооператива; заключение от имени Кооператива договоров, соглашений и подписание иных документов; выдача доверенности, открытие в банках расчетных и иных счетов; в пределах своей компетенции распределение обязательных указаний членам Кооператива и лицам, работающим по трудовому договору контракту; принятие решений по другим вопросам, связанным с текущей деятельностью Кооператива, обладая, на основании приказа № 1 «О вступлении в должность» от 30 апреля 2013 года, обязанностями по ведению бухгалтерского учета и правом первой подписи на денежно-финансовых документах, то есть лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой организации, в неустановленное следствием время и дату, в феврале 2017 года, но не позднее 20 февраля 2017 года, имея своей целью незаконное обогащение, обладая в связи с занимаемой им должностью правом заключения от имени Кооператива договоров, разработал преступный план, направленный на хищение денежных средств Кооператива, заключавшийся в хищении, путем предоставления подложных документов бухгалтерского отчета за якобы выполненные строительные и ремонтные работы на территории гаражных комплексов « », а именно на территории гаражного комплекса расположенного по адресу: г. Москва, ул. , вл. и на территории гаражного комплекса

расположенного по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. , наличных денежных средств из кассы « » , тем самым, вводя членов правления Кооператива в заблуждение относительно легальности своих действий и намерений, денежные средства полагающиеся в качестве оплаты по отчётным документам, он (В .), согласно преступного плана, планировал безвозмездно обратить в свою пользу, тем самым их похитить, при этом выполнять каких-либо ремонтных работ на территории Кооператива не намеревался.

Так он (В. .), с целью реализации задуманного преступного плана направленного на хищение денежных средств « » , в неустановленное время и дату, в период с 14 июля 2017 года по 31 августа 2017 года, то есть до момента прекращения с ним (В. .) трудового договора, находясь в неустановленном месте, подыскал посредством сети Интернет данные, а также номера регистрационных документов в налоговом органе, индивидуального предпринимателя Б , после чего изготовил заведомо фиктивные документы (договора) о проведении строительных и ремонтных работ на территории Кооператива, а именно: договор подряда на проведение комплексных работ вентиляционных помещений от 14 июля 2017 года на сумму 325 000 рублей и договор подряда на локальный ремонт кровли и установление сливов дождевого свода от 18 июля 2017 года на 275 000 рублей, в которых заказчиком указал « » в своем лице, а подрядчиком – неосведомленного о его (В .) преступном умысле и ранее ему незнакомого, индивидуального предпринимателя Б . Продолжая реализовывать свой преступный умысел, он (В .) к указанным выше договорам подряда, находясь в неустановленном месте, в точно неустановленное дату и время, в период с 14 июля 2017 года по 31 августа 2017 года, изготовил заведомо фиктивные документы бухгалтерского отчета (расходные кассовые ордера), а именно: расходный кассовый ордер № 27 от 25 июля 2017 года на сумму 325 000 рублей и расходный кассовый ордер № 29 от 01 августа 2017 года на сумму 275 000 рублей, в которых указал в графе «Выдать» индивидуального предпринимателя Б , а в графе «Руководитель организации» и «Главный бухгалтер» себя (В .), при этом собственноручно поставил на указанных документах подписи от лица сторон договора, тем самым обманув членов правления « » .

Затем, он (В. .), находясь в офисе : « » , расположенным по адресу: г. Москва, ул. , вл. , в неустановленное время и дату, в период с 14 июля 2017 года по 31 августа 2017 года, используя факт нахождения в его доступности вверенной ему (В. .) кассы « » , где хранились взносы участников Кооператива в виде наличных денежных средств, обратил в свою пользу денежные средства в сумме 600 000 рублей, тем самым их похитил и

распорядился по своему усмотрению. При этом, работы, указанные в перечисленных выше заведомо фиктивных документах (договорах) о проведении строительных и ремонтных работ на территории Кооператива, выполнены не были и он (В .) выполнять их не намеревался.

После чего, он (В .), осознавая противоправность своих действий, руководствуясь корыстным умыслом и действуя согласно ранее разработанному преступному плану в личных интересах, указанные выше заведомо фиктивные документы (договора) о проведении строительных и ремонтных работ и заведомо фиктивные документы бухгалтерского отчета (расходные кассовые ордера), с целью скрытия совершенного преступления, в точно неустановленное время в период с 14 июля 2017 года по 19 сентября 2017 года, предоставил в бухгалтерию Кооператива расположенную по адресу: г. Москва, ул. . д. корп. , как отчёты, тем самым обманув членов правления « . ».

Таким образом, он (В .), путем обмана членов правления Кооператива, используя свое служебное положение, получил из кассы « . » наличные денежные средства в общей сумме 600 000 рублей, обратил их в свою пользу, тем самым похитил и распорядился ими по своему усмотрению, причинив тем самым « . », в лице его представителя П . материальный ущерб в крупном размере на указанную сумму.

Подсудимый В . виновным себя категорически не признал, указав на то, что предъявленное ему обвинение является надуманным и сфабрикованным. При исполнении своих обязанной в должности Председателя « . » с 2013 года В . сократил дефицит бюджета, минимизировал лишние расходы, проводил необходимые работы по поддержанию знания при эксплуатации. Эту должность он занимал до августа 2017 года, так как был переизбран в 2015 году. По снятии полномочий, когда передавал документы новому председателю, которым стал П ., присутствовала его бухгалтер Н ., а передавала документы Б . Никаких замечаний от нового руководства не было. Но потом ему было заявлено, что часть документов отсутствует. Для выяснения финансово-хозяйственной деятельности ., новым управлением была осуществлена аудиторская проверка за период работы там В ., о проведении которой его не уведомили, как не задали вопроса об истребовании недостающих документов. Те документы, на которые ссылается следствие как сфальсифицированные, с ИП А . и ИП Б ., подсудимому не известны и им не выполнялись, с вышеуказанными лицами он не знаком, о происхождении договоров с ними подсудимому ничего не известно. Указанные в обвинительном заключении ремонтные работы выполнялись силами ООО «С . » в той же сумме и срок, как это указано в договорах с Б . и А ., но договоров с Обществом нет. По этому поводу было

вынесено решение 02 сентября 2020 года Красногорским областным судом Московской области, а также получено заключение независимой строительно-технической экспертизы, подтвердивших выполнение работ. Никакой кассы в не было, деньги переводились владельцами машино-мест на счёт, и распоряжаться ими на своё усмотрение В. возможности не имел. При возбуждении уголовного дела он действовал под воздействием со стороны его тогдашнего адвоката Г., по указанию которой передал в счёт «» и сумму заявленного хищения. Со слов этого защитника записывались признательные показания В., но вины он не признаёт и причастным к преступлениям себя не считает.

Вместе с тем, виновность подсудимого В. подтверждается следующей совокупностью исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств:

- показаниями представителя «» П., допрошенного в судебном заседании, который показал, что после В. занимал должность председателя «» с сентября 2017 года по сентябрь 2020 года. Финансово-хозяйственная документация была передана подсудимым не в полном объёме, ввиду чего возникла необходимость в проведении аудиторской проверки, которая выявила несоответствие расходов представленной документации. Деньги В.

. выдавались по представленным договорам наличными, а не через расчётный счёт организации. Кроме того, цены, которые были указаны в договорах, были завышенными, с Правлением эти расходы не согласовывались, ИП и организации, которые, якобы, привлекались к выполнению работ, реально финансово-хозяйственную деятельность не вели, и фактически текущий ремонт зданий выполнялся силами сотрудников «М.» по договору обслуживания. В связи с изложенным, им подавался гражданский иск на сумму 1.172.500 рублей, который на стадии расследования был возмещён В. в полном объёме, претензий к нему по этим вопросам Кооператив не имеет;

- показания свидетеля А., допрошенного судом, который сообщил, что никогда не являлся Индивидуальным предпринимателем. Работал электрослесарем, кабельщиком-монтажником, сейчас техник отдела связи в ТРЦ в г. Москве. В 2018 году с ним связался следователь и спросил, заключал ли он договоры по ремонту гаражного комплекса «», но А. этого не делал, и руководитель В. ему не знаком, денежных средств от них он никогда не получал, на объекте никогда не был, ворота не устанавливал. С подсудимым свидетель никогда не встречался, но перед пандемией его адвокат звонила А., и просила забрать заявление. При допросе следователь предъявлял ему на обозрение документы, заключенные, якобы, от его имени с

а), по подписи с них стоят не свидетеля, и свой печати он никогда не изготавливает;

- показания свидетеля Б. ..., допрошенного судом, который сообщил, что в 2010 году регистрировался в качестве ИП индивидуального предпринимателя, занимался торговлей женской одежды в г. Домодедово и г. Видное Московской области, имел свои магазины. Вопросами строительства и ремонта не занимается никогда. Договоров подряда с «...» не заключал, работ на этом объекте не производил, денег не получал. В

свидетелю не знаком. На обозрение следствием ему предъявились договоры с «...», но Б. ... их не заключал и не подписывал:

- показаниями свидетеля М. З., допрошенной судом, которая указала, что подрабатывала по совместительству в юристом в 2017 году. Основное место работы было в «М.» с 2014 года. В её обязанности, как юриста, входила работа с владельцами машино-мест, так как у многих не были оформлены права собственности, давала им необходимые консультации, решали вопросы по порядку оплаты за аренду. Таким же образом по совместительству в «М.» была оформлена и бухгалтер «». Никаких проектов договоров между «С.» и сторонними организациями М. З. не готовила. ИП А. ИП Б . ей не известны.

- показания свидетеля К., допрошенной судом, которая выступала одним из учредителей «...», которое имело два здания на ул. ..., д. ..., корп. ..., и на ул. ..., ..., д. ..., строительством которых занимался ООО «М. ...», где она была главным бухгалтером, поэтому, у «...» был договор на эксплуатационное обслуживание «...».

- показания свидетеля Б, допрошенной судом, сообщившей, что предложение по трудоустройству бухгалтером в «» переадресовала своей маме. Работала была на дому, посредством установленной на служебном ноутбуке программы «1С» и ключа доступа. За очередным пакетом документов, который нужно было обработать, ездила Б, и она же отвозила ноутбук с ключом и пакет документов по описи, когда назначался новый бухгалтер. При этом присутствовали также В., новый председатель Пг, и его бухгалтер Н

По поводу обстоятельств обработки финансовой документацией свидетель ничего пояснить не смогла, указав, что это делалось мамой. Никаких денег ни она, ни сама Б., никому не выплачивали. На предъявленных ей на следствии документов стояли подписи, якобы, от её имени и имени мамы, но они не были похожи на их настоящие подписи:

- показания свидетеля Б .., допрошенной судом, которая сообщила о том, что в 2017 года дочери предложили работу бухгалтера в «...», но она не смогла совмещать эту работу с декретным

отпуском, а Б . . . согласилась. Всего их сотрудничество продлилось два месяца с июля по сентябрь 2017 года. Дочь привезла ей ноутбук и электронный ключ для доступа к программе, так как работала она удалённо. В обязанности свидетеля входило ведение табеля учёта рабочего времени по уже имеющимся шаблонам, также через систему «1С» она вводила приходно-расходные платёжные документы, начисляла заработную плату и налоги, проводила коммунальные платежи. Допускает, что вводила в статью расходов платежи по договорам подряда с ИП А . . . и ИП Б, но по вопросу их заключения и исполнения ничего пояснить не смогла, так как только обрабатывала удалённо те документы, которые ей передавались. По окончании работы также дочь отвезла в . . . ноутбук и электронный ключ, передав их новому бухгалтеру;

- показания свидетеля Н₁, допрошенной судом, которая показала, что с 01 октября 2017 года она работала бухгалтером в «»». Перед этим участвовала в передаче документов от предыдущего бухгалтера в присутствии В. и П. . Документация была представлена не в полном объёме. В ней фигурировали приходные ордера с некоторыми ИП, по которым деньги выдавались наличными из кассы, но на основании чего они выдавались, ей не известно. Приходно-кассовый ордер формируется в базе тем лицом, у которого есть доступ к базе;

- показания свидетеля Ж., допрошенного судом, который сообщил, что имеет два машино-места в] « » , за которые вносит ежемесячную плату. На период рассматриваемых событий деньги переводили как на счёт, так и передавалась наличными. Они предназначались на оплату коммунальных услуг и текущий ремонт здания, который носил поддерживающий эксплуатацию характер и производился силами сотрудников ООО «Ми », которые также обслуживали и ГСК. О произведённых расходах Председатель, которым с 2013 по 2017 года был избран В.], отчитывался на общем собрании;

- показания свидетеля Ж., допрошенного судом, который указал, что ранее являлся генеральным директором ООО «М», который строил здания «С». У него там 10 машино-мест, за которые свидетель вносит ежемесячную плату. На период рассматриваемых событий плата вносилась в основном наличным путём для обеспечения жизнедеятельности гаража, который производился силами сотрудников ООО «М», договор по обслуживаю с которым затем был расторгнут. О проводимых расходах председатель отчитывался формально на общем собрании, так как работал на доверии;

- показания свидетеля Ж., допрошенной судом, которая также указала, что имеет в собственности гаражи на ул. Платежи за аренду в период 2017 года в основном приносились наличными, и сдавались бухгалтеру «С.», которая сидела в помещении ООО «М.», совмещая две работы;

- показания свидетеля К (L., i) I ., допрошенной судом, которая показала, что имеет машино-место в I « ». Ежемесячно вносила плату за пользование гаражом, которая шла по оплату коммунальных услуг и текущих расходов по поддержанию здания. Эти работы выполнялись, очевидно, одними и теми же людьми, которых она периодически встречала в гараже;

- показания свидетеля С ., допрошенного судом также указавшего на то, что он имеет 6 машино-мест в разных зданиях « ». Свидетель указал на взимание платы за обслуживание гаражей, которая вносилась лично В. . Поддерживающий ремонт в гараже периодически проводился одними и теми же лицами, посторонних он не видел. Когда В. 3. ушёл со своей должности, он снял шлагбаум на въезде, сказав, что он его ставил на свои деньги;

- показаниями свидетеля С ., допрошенного судом, указавшего, что он является генеральным директором ЧОП «О » с 2006 года. Предприятие работает на охране « » с 2004 года. В смене дежурят по два охранника, которые вменяются вахтовым методом. Въезд в гараж осуществляется по пропускам, которые собственник сдаёт, когда приезжал. Посторонние лица на объект допускаются только по указанию руководства. Лица, которые обслуживают предприятие, а это были на тот период рабочие из ООО «М » Н ., Н ., В. Б или С . П , пропускались беспрепятственно, и они постоянно по необходимости выполняли там те или иные работы;

- показания свидетеля С ., допрошенного судом, который указал, что трудоустроен в « » сантехником последние 4-5 лет. До этого работал в ООО «М » ., который также обслуживал этот объект и выполнял те же функции. Работы велись текущие, поддерживающие эксплуатацию. Никаких капитальных замен не было. Наряду с ним в гараже работали электрики Н . Н . и В . Б . После первого вызова и допроса по уголовному делу с ним встречался В ., и просил отрицать, что они работали в « »;

- показания свидетеля О ., допрошенного судом, работающего охранником ЧОП «О » на объекте I «О » по адресу: г. Москва, ул. ., д. ., корп. . На объекте он работал с напарником, работа была вахтовым методом по две недели. Въезд на объект был по пропускам, которые сдалась, когда владелец оставлял машину. Посторонние лица в гараж допускались по указанию руководства. Того, чтобы там велись в 2017 году какие-то капитальные работы, он не помнит. Текущий ремонт проводился одними и теми же лицами, которые приходили из ООО «М » - сантехник и электрики. ИП А . и Б . . ему не знакомы, в I . их сотрудников он не видел;

- показания свидетеля Г ., допрошенного судом, сообщившего, что он работает в ЧОП «О » охранником, менял Ои .

. с ними были другие напарники. Работали 15x15, вахтой. Въезд автомобилей в гараж осуществляется по пропускам, посторонние лица проходят по указанию руководителя ЧОП. Текущий ремонт в здании осуществляется постоянными сотрудниками, которые в 2017 году приходили из ООО «М .», которое было расположено напротив них. Сторонних организаций и их сотрудников, которые бы выполняли работы в « .», он не помнит;

- показания специалиста К ., допрошенного судом, который подтвердил сделанные им в заключении строительно-технического исследования выводы по вопросам выполненных работ в « .» (л.д. 102-134, том 8). По вопросам выполненных работ и срока их исполнения К . указал, что при выезде на объект охранник указывал ему на те объекты, которые подлежали исследованию (было отремонтировано, что визуально можно было определить по разнотону в покраске). Специалист осматривал характер произведённых работ, смотрел на детали, имели ли они дату производства, и из этого делал вывод, что работы по установке того или иного оборудования не мог быть произведён ранее этого срока. Никаких документов по ремонту или установке того или иного оборудования ему не представлялось.

Также виновность В . подтверждается собранными в материалах дела протоколами следственных действий и документами, содержащими обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, оглашёнными в судебном заседании, собранные:

в I томе:

- заявлением от председателя « . П .», зарегистрированным в КУСП № 15930 от 29 ноября 2017 года, с просьбой привлечь к ответственности прежнего председателя правления В ., который осуществлял финансово-хозяйственные операции без уведомления членов правления. Также им были осуществлены наличные платежи из кассы кооператива по договорам с ИП А . и ИП Б ., не предусмотренные сметой 2017 года (л.д. 72-76);

- Уставом « .», определяющего деятельность председателя Правления, должность которого занимал В . (л.д. 86-95);

- Протоколом общего собрания « .» от 18 апреля 2013 года об избрании на должность председателя Правления В . с 19 апреля 2013 года на срок, установленный Уставом кооператива (на 2 года) (л.д. 105);

- приказом № 12к от 31 августа 2017 года о переводе В . с должности председателя Правления « .» на должность председателя Правления « .» с 01 сентября 2017 года (л.д. 110);

- приказом № 3к от 31 августа 2017 года об увольнении В . с должности председателя « .» по собственному желанию (л.д. 114);

- приказом № 1 от 30 апреля 2013 года о вступлении В . на должность председателя « » и возложении обязанности по ведению бухгалтерского учёта на себя (л.д. 116);
- протоколом общего собрания « » от 19 сентября 2017 года о назначении на должность председателя П. . (л.д. 118);
- протоколом общего собрания « » от 19 декабря 2016 года об утверждении смет на 2017 год в размере 598.426, 82 рублей ежемесячно по адресу: г. Москва, ул. , д. ; а также утверждении размера платы за эксплуатационные и коммунальные услуги за одно машино-место в размере 1.000 рублей. По ГСК, расположенному по адресу: г. Москва, ул. , д. , установлена смета на 2017 год в размере 251.717, 86 рублей ежемесячно, и плата за одно машино-место в размере 800 рублей (л.д. 119);
- сметой затрат « » по эксплуатации гаража-стоянки по ул. , д. , корп. (312 машино-мест) с 01 января 2017 года (л.д. 120);
- сметой затрат « » по эксплуатации гаража-стоянки по ул. , д. блок 1,3 (581 машино-место) с 01 января 2017 года (л.д. 121);
- договором от 20 февраля 2017 года между « » и ИП А . на ремонт ворот на цокольном этаже территории гаражного комплекса по адресу: г. Москва, ул. , д. , и по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. ; стоимость работ 310.000 рублей, срок выполнения работ не более двух недель (л.д. 195-196);
- договором от 22 марта 2017 года между] « » и ИП А . на установку (замену) ламп на территории гаражного комплекса по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. ; стоимость работ 105.000 рублей, срок выполнения работ не более двух недель (л.д. 197-198);
- договором от 28 апреля 2017 года между « » и ИП А . на замену ламп, светильников, короб-канала на территории гаражного комплекса по адресу: г. Москва, ул. , д. ; стоимость работ 157.500 рублей, срок выполнения работ не более двух недель (л.д. 199-200);
- договором от 14 июля 2017 года между « » и ИП Б . на проведение комплексных работ вентиляционных помещений на территории гаражного комплекса по адресу: г. Москва, ул. , д. ; стоимость работ 325.000 рублей, срок выполнения работ не более двух недель (л.д. 201-202);
- договором от 18 июля 2017 года между « » и ИП Б . на локальный ремонт кровли и установление сливов дождевого свода блока № 2 и блока № 3 на территории гаражного комплекса по адресу: г. Москва, ул. , д. ; стоимость работ 275.000 рублей, срок выполнения работ не более двух недель (л.д. 203-204);

- 4
- расходным кассовым ордером № 7 от 27 февраля 2017 года о выдаче ИП А . 310.000 рублей на основании акта выполненных работ от 27 февраля 2022 года по договору подряда от 20 февраля 2017 года (л.д. 205);
 - расходным кассовым ордером № 14 от 30 марта 2017 года о выдаче ИП А . 105.000 рублей на основании акта выполненных работ от 30 марта 2022 года по договору подряда от 22 марта 2017 года (л.д. 206);
 - расходным кассовым ордером № 22 от 12 мая 2017 года о выдаче ИП А . 157.500 рублей на основании акта выполненных работ от 12 мая 2022 года по договору подряда от 28 апреля 2017 года (л.д. 207);
 - расходным кассовым ордером № 27 от 25 июля 2017 года о выдаче ИП Б . 325.000 рублей на основании акта выполненных работ от 25 июля 2022 года по договору подряда от 14 июля 2017 года (л.д. 208);
 - расходным кассовым ордером № 29 от 01 августа 2017 года о выдаче ИП Б . 275.000 рублей на основании акта выполненных работ от 31 июля 2022 года по договору подряда от 18 июля 2017 года (л.д. 209);
 - актом приёма-передачи документации « » от 24 сентября 2017 года от В . к П . , в том числе, за 2017 год (л.д. 210-213);
 - приказом № 5-о/д от 15 июня 2015 года за подписью Председателя « » В . , о хранении наличных денежных средств в кассе без установления лимита остатка в кассе и признании утратившим силу приказа от 06 мая 2013 года об установлении его лимита (л.д. 229);
 - отчётом аудитора ООО «О » по I : « » за период с 01 января по 31 декабря 2017 года, при указании на то, что имелись ряд расходов в адрес ИП, деятельность которых согласно ЕГРЮЛ на соответствовала характеру выполняемых (л.д. 230-244);
 - протоколом осмотра документов, поименованных выше, предоставленных председателем « » при обращении в правоохранительные органы (л.д. 245-249);
 - постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств осмотренных документов, предоставленных « » (л.д. 250-253);
во 2 томе:
 - протоколом осмотра документов по результатам оказания сопутствующих аудит услуг заключения ООО «О » за период с 01.01.2017 г., по 31.12.2017 г., которое показало, что основным замечаниями по ведению бухгалтерского и налогового учета, а также в отношении соблюдения требований норм действующего законодательства и устава « » , является, в том числе, то, что в ходе проверки выявлен ряд расходов по мнению аудитора не являющимся расходами на ведение уставной деятельности, данные расходы, по мнению аудитора не являлись реальными были направлены на выведение денег, виды деятельности ИП согласно ЕГРЮЛ не соответствует характеру выполняемых, согласно

предоставленных договоров, работ. Всего отражено таких расходов на общую сумму 1 262 000 руб. 00 коп. Данные расходы, по мнению аудитора, не являлись реальными, и были направлены на выведение денег (л.д. 220-221);

- постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств осмотренного заключения аудитора ООО «О» по результатам ведения финансово-хозяйственной деятельности «С» с 01 января по 31 декабря 2017 года (л.д. 222-223);

в 3 томе:

- протоколом выемки у председателя Правления «Д»
П. I. договоров подряда, заключенных с ИП А .. и ИП
Б .. в 2017 году, расходных кассовых ордеров по договорам подряда; смет затрат на 2017 года «С» по адресу: г. Москва, ул. , д. , стр. и ул. , д. , стр. , с приложением их оригиналов (л.д. 19-40);

- протоколом осмотра поименованных выше документов, предоставленных в оригинал, заключенных председателем Правления «Д» В. . с ИП А .. и ИП Б .., с приложением расходно-кассовых ордеров о выплате по ним денежных средств, а также сметы затрат «С» на 2017 год (л.д. 41-43);

- постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств поименованных выше документов, ранее осмотренных следователем (л.д. 44-45);

- детализацией телефонных соединений по номеру телефона .., используемому В. .., за период с 01.01.2016 по 05.08.2018, предоставленным ПАО «МТС», с приложением ДВД-диска (л.д. 175-176);

- протоколом осмотра детализацией телефонных соединений по абонентскому номеру .., используемому В. .., анализ которой свидетельствует о том, что соединений с номерами, используемыми ИП А .. и ИП Б .., они не содержат (л.д. 177-178);

- постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств детализацией телефонных соединений по номеру .. из ПАО «МТС» (л.д. 179-180);

в 4 томе:

- протоколом получения образцов почерка А .. для сравнительного исследования (л.д. 3-10);

- протоколом получения образцов почерка С .. для сравнительного исследования (л.д. 13-20);

- протоколом получения образцов почерка Б .. для сравнительного исследования (л.д. 30-38);

- 8
- протоколом получения образцов почерка В. для сравнительного исследования (л.д. 40-57);
 - протоколом получения образцов почерка Б для сравнительного исследования (л.д. 60-73);
 - протоколом получения образцов почерка Б для сравнительного исследования (л.д. 76-100);
 - заключением почерковедческой экспертизы № 2976 от 20 сентября 2018 года, согласно выводам которой, подписи, расположенные:
 - в строке «Председатель » договора подряда на замену светильников, короб-канала от 28 апреля 2017 года между « » и индивидуальным предпринимателем А на сумму 157 500 рублей;
 - в строке «Председатель » договора подряда на установку (замену ламп от 22 марта 2017 года между « » и индивидуальным предпринимателем на сумму 105 000 рублей;
 - в строке «Председатель » договора подряда на ремонт ворот от 20 февраля 2017 года между « » и индивидуальным предпринимателем А на сумму 310 000 рублей;
 - в строке «Председатель » договора подряда на проведение комплексных работ вентиляционных помещений от 14 июля 2017 года между « » и индивидуальным предпринимателем Б на сумму 325 000 рублей;
 - в строке «Председатель » договора подряда на локальный ремонт кровли и установку сливов дождевого свода от 18 июля 2017 года между « » и индивидуальным предпринимателем Б на сумму 275 000 рублей;
 - в строках «Руководитель организации Председатель» и «Главный бухгалтер» расходного кассового ордера №27 от 25 июля 2017 года на сумму 325 000 рублей;
 - в строках «Руководитель организации Председатель» и «Главный бухгалтер» расходного кассового ордера №22 от 12 мая 2017 года на сумму 157 500 рублей;
 - в строках «Руководитель организации Председатель» и «Главный бухгалтер» расходного кассового ордера №14 от 30 марта 2017 года на сумму 105 000 рублей;
 - в строках «Руководитель организации Председатель» и «Главный бухгалтер» расходного кассового ордера №7 от 27 февраля 2017 года на сумму 310 000 рублей, вероятно выполнены В. (л.д. 113-119);
 - заключением эксперта № 3001 от 21 сентября 2018 года, согласно выводам которой, подписи от имени С И., расположенные в строках «Выдал кассир»:

- расходного кассового ордера № 22 от 12 мая 2017 года на сумму 157 500 рублей;
- расходного кассового ордера №14 от 30 марта 2017 года на сумму 105 000 рублей;
- расходного кассового ордера №7 от 27 февраля 2017 года на сумму 310 000 рублей, выполнены не С ., а другим лицом (лицами).

Записи, расположенные в строках «Получил» и «По»:

- расходного кассового ордера №22 от 12 мая 2017 года на сумму 157 500 рублей;
- расходного кассового ордера №14 от 30 марта 2017 года на сумму 105 000 рублей;
- расходного кассового ордера №7 от 27 февраля 2017 года на сумму 310 000 рублей, выполнены не С ., а другим лицом (л.д. 131-136);

- заключением почековедческой экспертизы № 3969 от 10 августа 2018 года, согласно выводам которой, записи, расположенные в строках «Получил» и «По»:

- расходного кассового ордера № 27 от 25 июля 2017 года на сумму 325 500 рублей;
- расходного кассового ордера № 29 от 01 августа 2017 года на сумму 275 000 рублей;
- расходного кассового ордера № 22 от 12 мая 2017 года на сумму 157 500 рублей;
- расходного кассового ордера № 14 от 30 марта 2017 года на сумму 105 000 рублей;

- расходного кассового ордера № 7 от 27 февраля 2017 года на сумму 310 000 рублей, выполнены Б .

Записи от имени Б ., расположенные в строках «Выдал кассир»:

- расходного кассового ордера № 29 от 01 августа 2017 года на сумму 275 000 рублей;

- расходного кассового ордера № 27 от 25 июля 2017 года на сумму 325 000 рублей, вероятно, выполнены Б . З. (л.д. 164-174);

в 5 томе:

- протоколом выемки мобильного телефона В . марки «Ксиоми» (л.д. 19-23);

- протоколом осмотра мобильного телефона В ., который содержит запись телефонного разговора от 14 июня 2019 года между В . и С ., в котором подсудимый просит свидетеля в ходе очной ставки при производстве по уголовному делу не сообщать, что он работал у В . З. в «I .», а в « . » обслуживал системы водоснабжения, и никаких работ ни на ул. й, ни на ул. не производил (л.д. 24-27);

- постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественного доказательства мобильного телефона «Ксиоми» (л.д. 28-29);

в 10 томе:

- протоколом осмотра документов финансово-хозяйственной деятельности «*С*» за период с 2015 по 2017 годы, изъятых у П *..*, где в базе «1С Бухгалтерия» имеется таблица с указанием на перевод в период с 06.08.2015 по 12.05.2017 в адрес А *..*, а с 14.10.2015 до 01.08.2017 в адрес Б *..* денежных средств (л.д. 60-61);

- постановлением о признании и приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств выгрузку из базы данных «1С Бухгалтерия» «*С*», с их приложением (л.д. 62-64);

- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «*С*» (л.д. 72-91);

- сведениями о финансово-хозяйственной деятельности ООО «*С*» (л.д. 92-122);

в 11 томе:

- протоколом осмотра «*С*», расположенного по адресу: г. Москва, ул. *..*, д. *..* и ул. Флотская, д. *..*, корп. *..*, с приложением фототаблицы (л.д. 108-115).

Суд, оценив представленные доказательства в их совокупности, находит доказанной вину В *..* в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества, путём обмана, с использованием своего служебного положения, в крупном размере, и квалифицирует его действия дважды по ч.3 ст. 159 УК РФ.

Способом совершения преступлений в отношении «*С*» признаётся обман, путём введения её членов в заблуждения относительно правомочности своих действий по распоряжению денежными средствами, акоммулируемыми В *..* за счёт взимания ежемесячной платы на содержание гаража от владельцев машиномест. Для придания законности своих действий, были изготовлены договоры подряда с ИП А *..* и ИП Б *..* на выполнение работ по ремонту помещений «*С*», которые в действительности их силами не производились, а денежные средства из кассы были изъяты В *..* и обращены в свою пользу.

Так, умысел подсудимого на хищение денежных средств путём обмана, следует из совокупности представленных суду и исследованных доказательств, указывающих на то, что в период 2017 года взносы от владельцев машиномест поступали не только безналичных путём, но и наличными денежными средствами. Данными деньгами, как председатель «*С*», которым с 2013 года являлся В *..*, подсудимый

распоряжался по своему усмотрению, не в полной мере отчитываясь перед членами Кооператива по выполненным работам.

Из анализа Устава, которым должен был руководствоваться Б ., на него п. 7.10 была возложена обязанность по осуществлению общего руководства Кооперативом и обеспечение выполнения решений Общего собрания Кооператива; ведение заседания общего собрания и правления Кооператива; несение ответственности за финансово-хозяйственную деятельность Кооператива в соответствии с действующим законодательством; обладание правом первой подписи всех документов Кооператива; заключение от имени Кооператива договоров, соглашений и подписание иных документов; выдача доверенности, открытие в банках расчетных и иных счетов; в пределах своей компетенции распределение обязательных указаний членам Кооператива и лицам, работающим по трудовому договору контракту; принятие решений по другим вопросам, связанным с текущей деятельностью Кооператива, при том, что указанные обязанности он выполнял не в должной мере, преследуя личные корыстные цели.

Суд считает, что в действиях подсудимого В . присутствует квалифицирующий признак совершения мошеннических действий с использованием своего служебного положения, поскольку, согласно приказа № 1 от 30 апреля 2013 года (л.д. 105, том 1), он был назначен на должность председателя « » сроком на 2 года, и был переизбран в должности в 2015 года, будучи уволенным приказом от 31 августа 2017 года (л.д. 114, 118, том 1), в связи с чем, полномочия председателя кооператива, исходя из Устава « » (л.д. 86-95, том 1), включали себя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции.

Суд признаёт, что оба преступления были совершены подсудимым с умыслом на хищение денежных средств в крупном размере, так как по первому обвинению ущерб составил 572.500 рублей, а по второму 600.000 рублей, поскольку таковой, согласно Примечанию 4 к ст. 158 УК РФ, превышает ущерб в размере 250.000 рублей. Размер ущерба основан на договорах подряда и приходно-кассовых ордерах, и был установлен арифметическим путём как по обвинению с использованием данных ИП А ., так и ИП Б . .

Суд доверяет показаниям представителя потерпевшего П . по обстоятельствам осуществления В . своей деятельности по руководству] « » и обстоятельств выявления несоответствия расходов и реальных затрат, произведённых Кооперативом, а также свидетелей обвинения А . и Б ., которые указали, что никаких договоров подряда с « » на выполнение работ не заключали, никаких ремонтных работ в их рамках не выполняли, и денежных средств от « », либо В ., не получали, что следовало

также из отсутствия у них фактической возможности по выполнению условий договора, так как ИП Б . и А . создавались для занятия торговлей. Сотрудники ЧОП «О .» С .

, О . и Г . указали на обстоятельства посещения « .» сторонними лицами, и отсутствия на объектах представителей иных организаций в период рассматриваемых событий, производивших ремонтные работы, нежели обслуживающие кооператив сотрудники ООО «М .», что подтвердил и опрошенный судом свидетель С . л., работающий сантехником. Члены I . « .» К . ., Ж . ., Ж . ., Ж . ., Ш . . (л. .) ., С . ., а также сотрудник I . « .» М . . . и один из учредителей Кооператива К . ., которые указывали на то, что ООО «М .» имел договор на обслуживание Г . « .».

Приведённые выше показания свидетелей и представителя потерпевшего относительно фактических обстоятельств дела, положенные судом в обоснование своих выводов, которые давали подробные и развёрнутые показания по обстоятельствам предъявленного В . обвинения, в своей совокупности подтверждаются исследованными судом письменными доказательствами по делу.

В частности, заключением почековедческих экспертиз подтверждено, что подписи в договорах подряда выполнены не А . ., и не Б . ., а частично В . ., равно, как и записи в приходно-кассовых ордерах о передаче в счёт выполненных работ наличных денежных средств В . ., бухгалтерами не выполнялись. Кроме того, в материалах имеется приказ, которым обязанности главного бухгалтера В . . возложил на себя (л.д. 116, том 1), что исключало необходимость контроля за распределением им денежных средств. Бухгалтер Б . . только обрабатывала документы дистанционно, внося соответствующие записи в программу «1С», тогда, как согласно заключения эксперта, в приходно-кассовых ордерах за период работы С . ., подписи от её имени ею не выполнялись (л.д. 164-174, том 4).

Указанные документы согласно акта приёма-передачи (л.д. 210-213, том 1) были переданы по описи после передачи дел от В . . к П . .

, о чём говорил также свидетели Б . . л. и Н . ., и никем иным не изготавливались, поскольку на исследование эксперту предоставлялись подписи не только В . ., но и А . ., Б . ., С . .

Отсутствие экспертного исследование печатей Индивидуальных предпринимателей не может служить основанием к указанию на неполноту предварительного расследования, так как при наличии иные доказательств, оно являлось излишним, так как денежных средств в адрес А . .

и Б . по договорам, которые, якобы, были заключены, не поступало.

Страна защиты выдвигала позицию о том, что работы в «С » производились в действительности, но выполнялись силами ООО «С », однако суд обращает внимание, что денежные средства из кассы Кооператива были переданы именно по договорам подряда с ИП А . и ИП Б ., ввиду чего, попытка указать на реальность выполнения работ по получении решения Красногорского суда Московской области от 02 сентября 2020 года (л.д. 15-18, том 10), не является достаточным для признания работ выполненными.

Фактическая ссылка стороны защиты на положения ст. 90 УПК РФ при наличии вступившего в законную силу решения Красногорского городского суда Московской области безосновательна, так как указал в своём Постановлении Конституционный Суд РФ от 21.12.2011 N 30-П, указывал, что пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства. Поэтому, в уголовном судопроизводстве результатом межотраслевой преюдиции может быть принятие судом данных только о наличии либо об отсутствии какого-либо деяния или события, установленного в порядке гражданского судопроизводства, но не его квалификация как противоправного, которая с точки зрения уголовного закона имеет место только в судопроизводстве по уголовному делу.

При таких обстоятельствах, и заключение специалиста строительно-технического исследования АНО «И » (л.д. 102-134, том 8), выводы которой ни на чём документально не основаны, без анализа документации, кроме визуального наблюдения К , которое было произведено значительно позднее событий 2017 года, не может основание для того, чтобы суд положил его в обоснование позиции стороны защиты.

Заключение ООО «Ои », было осмотрено на стадии расследования, и признано письменным доказательством по делу (л.д. 220-221, 222-223, том 2), а его выводы явились основанием к обращению представителя «И » П . с заявлением в правоохранительные органы, которые проверялись следственным путём, в связи с чем, оно явилось лишь одним из доказательств, которые были исследованы, а потому и суммы, указанные в нём, подлежали корректировке с точки зрения уголовного законодательства.

При этом, поскольку в рамках ч.1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, суд не считает необходимым проводить анализ деятельности « » в рамках многочисленных гражданских процессов, о которых было сообщено опрошенными лицами, как включёнными в список со стороны обвинения, так и приглашённых защитой, а равно и анализ их показаний в этой части, которые, по мнению суда, ни коим образом не повлияли на фактические обстоятельства дела, установленные в рамках судебного следствия, которые документально подтверждены, подлежали экспертной оценке, и их анализ дан судом в приговоре, а потому и показания допрошенных лиц в этой части в приговоре не приведены, так как они не имеют доказательственной силы.

Данные обстоятельства, по мнению суда, не влияют и на достоверность показаний представителя потерпевшего и свидетелей обвинения, так как несмотря на то, что они были знакомы с подсудимым в рамках осуществления им обязанностей председателя Правления « », предметом судебного разбирательства явилась деятельность В ., только в рамках заключения договоров с ИП А . и ИП Б ., которая не являлась фактически произведённой.

Показания в этой части ., который своей вины не признал, суд оценивает критически, данными с целью избежать ответственности за содеянное, поскольку они противоречат собранным и проанализированным доказательствам.

Все приведенные в приговоре доказательства получены с соблюдением закона и являются допустимыми. Никаких существенных нарушений норм УПК РФ при расследовании дела и противоречий в показаниях подсудимого, представителя потерпевшего и свидетелей, влияющих на доказанность его вины, в судебном заседании не установлено.

При решении вопроса о назначении наказания В ., суд, руководствуясь общими требованиями назначения наказания, предусмотренными ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, также учитывает данные о личности подсудимого, который полностью на стадии предварительного расследования возместил потерпевшей стороне причинённый ущерб, что суд, согласно п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, признаёт смягчающим его наказание обстоятельством. Кроме того, на учётах у врачей нарколога и психиатра В . не состоит, страдает хроническими заболеваниями, оказывал материальную помощь своим родителям, являющимся пенсионерами, имеющими инвалидность, равно, как и совершеннолетней дочери имеющей ребёнка инвалида. Также В . женат, и на иждивении подсудимого находятся несовершеннолетняя дочь, а также малолетняя дочь, что суд, согласно п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, признаёт обстоятельством, смягчающим его наказание. В . официально трудоустроен, по месту предыдущей работы характеризуется положительно, также положительную

характеристику ему дал опрошенный судом свидетель А ., что суд в своей совокупности расценивает как смягчающие подсудимого обстоятельства согласно ч.2 ст. 61 УК РФ, также при назначении наказания руководствуясь положениями ч.1 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного В ., влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, учитывая состояние его здоровья и членов семьи, условия жизни, при отсутствии отягчающих наказание В . обстоятельств, перечисленных в ст. 63 УК РФ, оценивая альтернативность санкций статьи обвинения, характер содеянного, суд приходит к убеждению, что цели наказания могут быть достигнуты при условии назначения В . наказания, связанного с изоляцией от общества по каждому из обвинений, но его исправление при назначении наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения, возможно осуществлять с применением положений ст. 73 УК РФ, и возложением необходимых обязанностей согласно требованиям ч.5 ст. 73 УК РФ.

Учитывая обстоятельства дела и данные о личности подсудимого, назначаемое наказание с применением ст. 73 УК РФ, подконтрольное Уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, уровень его дохода, суд не назначает В . дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Изучив данные о личности подсудимого В ., а также фактические обстоятельства совершения им преступлений, их тяжесть и общественную опасность, суд считает, что оснований для изменения категории преступлений, в совершении которых обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

Разрешая вопрос о зачёте времени предварительного содержания под стражей В ., в соответствии с п. 9 ч.1 ст. 308 УПК РФ, суд считает необходимым зачесть в срок отбытия наказания В ., в случае отмены условного осуждения, срок с 15 июня 2019 года, когда был составлен протокол о его задержании (л.д. 31-33, том 5), по 17 июня 2019 года, когда он был освобождён из-под стражи в связи с избранием домашнего ареста (л.д. 86-87, том 5). Затем В . находился на домашнем аресте до 26 августа 2019 года (л.д. 105-111, том 7), в связи с чем, этот срок также подлежит зачёту в срок отбытия наказания в случае отмены условного осуждения.

Мера пресечения В ., избранная в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлении приговора в законную силу, подлежит отмене.

Судьбу вещественных доказательств суд определяет в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308 и 309, УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159 (2 обвинения) УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч. 3 ст. 159 УК РФ (с использованием данных ИП А) в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев;

- по ч. 3 ст. 159 УК РФ (с использованием данных ИП Б) в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить В

наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ, назначенное В.

наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком в течение 3 (трёх) лет 6 (шести) месяцев.

На основании ч.5 ст. 73 УК РФ обязать В в период испытательного срока не менять места жительства и работы без ведома специализированного территориального органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, и являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию в порядке и на условиях, определяемых при постановке на учёт.

В случае отмены условного осуждения зачесть в срок отбывания наказания время нахождения В. под стражей с 15 по 17 июня 2019 года с учётом положений п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; и под домашним арестом с 18 июня 2019 года по 26 августа 2019 года, с учетом положений ч. 3.4 ст. 72 УК РФ, из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей (в ред. Федерального закона от 03 июля 2018 года № 186-ФЗ).

Меру пресечения В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

- документы, полученные в « » по запросу от 30.11.2017 №08/4-15930: сопроводительное письмо из « » без номера на 1 листе; Копия устава « » (« ») на 10 листах; Выписка из единого государственного реестра юридических лиц « » на 5 листах; Лист записи единого государственного реестра юридических лиц « » Форма № Р50007 на 1 листе; Копия свидетельства № 226.407 от 13 мая 1999 года « » на 2 листах; Копия протокола общего

собрания « » от 18 апреля 2013 года на 1 листе; Копия временного свидетельства о регистрации № 226407 от 13 мая 1999 года; Копия свидетельства о регистрации в учредительных документах № 226407 от 16 июля 2000 года; Копия свидетельства о внесении в единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 01 июля 2002 года на 1 листе; Приказ о приеме работника на работу с 01.07.2017 года № 0000000002 от 01.07.2017 года на 1 листе; Копия приказа о переводе работника на другую работу с 01.09.2017 года № 12к от 31.08.2017 года на 1 листе; Приказ о прекращении трудового договора с работником от 31 августа 2017 года № 2к от 31 августа 2017 года на 1 листе; Приказ о приеме работника на работу с 03.06.2013 года № 7к от 30.05.2013 года на 1 листе; Приказ о прекращении трудового договора с работником от 30 июля 2017 года № 1к от 26.06.2017 года на 1 листе; Приказ о прекращении трудового договора с работником от 31 августа 2017 года № 3к от 31 августа 2017 года на 1 листе; Копия заявления В . от 05 сентября 2017 года о снятии полномочий на 1 листе; Копия приказа № 1 от 30 апреля 2013 года о вступлении в должность бухгалтера В . на 1 листе; Копия приказа о вступлении в должность председатель кооператива В . от 19 сентября 2017 года на 1 листе; Копия протокола № 2 общего собрания

« » от 19 сентября 2017 года на 1 листе; Копия протокола общего собрания 1 « » от 19 декабря 2016 года на 1 листе; Смета затрат « » по эксплуатации гаража-стоянки по ул. , д. , корп. (312 м/место) с 01 января 2017 года на 1 листе; Смета затрат « » по эксплуатации гаража-стоянки по ул. , д. , блок 1, 3 (581 м/место) с 01 января 2017 года на 1 листе; Копия паспорта В .

1962 года рождения на 1 листе; Копия устава гаражно-строительного кооператива « » на 12 листах; Копия Выписки из ЕГРЮЛ. Сведения о юридическом лице Гаражно-строительный кооператив « » на 6 листах; Копия листа записи Единого государственного реестра юридических лиц единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица Гаражно-строительный кооператив « », заверенный печатью « », форма № Р50007, на 6 листах. Копия свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения (форма № 1-1-Учет, код по КНД 1121007, заверенное печатью « », на 1 листе. Копия протокола № 4/1 общего собрания членов гаражно-строительного Кооператива « », от 05 сентября 2017 г., заверенный печатью « », на 1 листе. Копия протокола № 1 общего собрания членов Гаражно-строительного Кооператива « », от 10 апреля 2017 г., заверенный копией печатью « », на 1 листе; Копия договора № 01-17 уступки права требования

(цессии) от 08 сентября 2017 г., заверенный печатью « », на 3 листах; Копия договора № 02-17 уступки права требования (цессии) от 08 сентября 2017 г., заверенный печатью « », на 3 листах; Копия договора № 03-17 уступки права требования (цессии) от 08 сентября 2017 г., заверенный печатью « », на 3 листах; Копия договора № 04-17 уступки права требования (цессии) от 08 сентября 2017 года на 3 листах; Копия договора № 05/17 уступки права требования (цессии) от 08 сентября 2017 г., заверенный печатью « », на 3 листах; Копия договора № 2 об оказании охранных услуг от 12 мая 2014 года на 4 листах; Копия графика работы охранников на объекте « » на апрель месяц 2017 года на 1 листе; Копия графика работы охранников на объекте « » на май месяц 2017 года на 1 листе; Копия графика работы охранников на объекте « » на июнь месяц 2017 года на 1 листе; Копия графика работы охранников на объекте « » на июль месяц 2017 года на 1 листе; Копия графика работы охранников на объекте « » на август месяц 2017 года на 1 листе; Копия графика работы охранников на объекте « » на сентябрь месяц 2017 года на 1 листе; Копия графика работы охранников на объекте « » на октябрь месяц 2017 года на 1 листе; Копия графика работы охранников на объекте « » на март месяц 2017 года на 1 листе; Копия графика работы охранников на объекте « » на февраль месяц 2017 года на 1 листе; Копия приложения № 1 к договору № 2 от 12 мая 2004 года на 1 листе; Копия приложения № 3 к договору № 2 от 12 мая 2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 1 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 2 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 3 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 4 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 5 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 6 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 7 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 8 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 9 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 10 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 11 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 12 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 1 листе; Дополнительное соглашение № 13 к договору на оказание охранных услуг № 2 от 12.05.2004 года на 2 листах; Справка без номера с

содержанием соответствующей информации заверенная председателем 1
«. » П на 1 листе; Копия договора подряда на ремонт
ворот от 20 февраля 2017 года на 2 листах; Копия договора подряда на
установку (замену) ламп от 22 марта 2017 года на 2 листах; Копия договора
подряда на замену ламп, светильников, короб - канала от 28 апреля 2017 года
на 2 листах; Копия договора подряда проведение комплексных работ
вентиляционных помещений от 14 июля 2017 года на 2 листах; Копия
договора подряда локальный ремонт кровли и установление сливов
дождевого свода от 18 июля 2017 года на 2 листах; Копия расходный
кассовый ордер № 7 от 27.02.2017 года на 1 листе; Копия расходный
кассовый ордер № 14 от 30.03.2017 года на 1 листе; Копия расходный
кассовый ордер № 22 от 12.05.2017 года на 1 листе; Копия расходный
кассовый ордер № 27 от 25.07.2017 года на 1 листе; Копия расходный
кассовый ордер № 29 от 01.08.2017 года на 1 листе; Акт приема-передачи
документов от 24 сентября 2017 года на 4 листах; Заявление председателю
«. » В. от 04.07.2017 года на 1 листе; Заявление
председателю «. » В. от 15.09.2016 года на 1 листе;
Заявление о предоставлении отпуска ». Заявление бухгалтера
С. от 29.05.2017 года; Справка № 2 исх. от 11.05.2017 года на 1
лист; Справка № 3 исх. от 11.05.2017 года на 1 листе; Приказ о поощрении
работников № 2 о/д от 05.03.2015 года; Справка № 1 исх. от 29.03.2017 года
на 1 листе; Заявление бухгалтера С. от 09.08.2016 года; Акт №
30 от 31 мая 2017 года на 1 листе; Акт № 18 от марта 2017 года на 1 листе;
Авансовый отчет № 16 от 28.07.2017 года на 1 листе; Приказ № 1 – о/д от 10
февраля 2015 года на 1 листе; Приказ № 3 – о/д от 27 апреля 2015 года на 1
лист; Приказ № 4 – о/д от 08 июля 2015 года на 1 листе; Приказ № 5 – о/д от
15 июня 2015 года на 1 листе; Письменная информация (отчет) аудитора
руководству «. » по результатам оказания сопутствующих
аудиту услуг за период с 01.01.2017 года по 31.12.2017 года на 15 листах;

- документы, полученные в «. » по запросу от 11.07.2019
№08/6-208: копия документа - письменная информации (отчета) аудитора
руководству «. », по результатам оказания сопутствующих
аудит услуг за период с 01.01.2017 г., по 31.12.2017 г. (исх. № от 30.10.2017
г.), на 157-ти листах;

- документы, полученные 07 мая 2018 года в ходе выемки у П

:
1) договор подряда на ремонт ворот от 20.02.2017 года;
2) договор подряда на установку (замену) ламп от 22.03.2017 года;
3) договор подряда на замену ламп, светильников, короб-канала от
28.04.2017 года;
4) договор подряда на локальный ремонт кровли и установления сливов
дождевого свода от 18.07.2017 года;

- 5) договор подряда на проведение комплексных работ вентиляционных помещений от 14.07.2017 года;
- 6) расходный кассовый ордер № 7 от 27.02.2017 года;
- 7) расходный кассовый ордер № 14 от 30.03.2017 года;
- 8) расходный кассовый ордер № 22 от 12.05.2017 года;
- 9) расходный кассовый ордер № 27 от 25.07.2017 года;
- 10) расходный кассовый ордер № 29 от 01.08.2017 года;
- 11) смета от 19 декабря 2016 года затрат на 2017 год в размере 3 020 614 рублей 37 копеек по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. ;

12) смета от 19 декабря 2016 года затрат на 2017 год в размере 7 181 121 рублей 78 копеек по адресу: г. Москва, ул. , д. 1 , стр. ;

- предметы и документы, полученные в ПАО «МТС» по запросу от 03 сентября 2018 года № 12-1/5459-МСК-2018: детализация соединений абонента по номеру за период с 01 ч. 00 мин. 01.01.2016 по 00 ч. 00 мин. 05.08.2018, на CD-R диске, хранящиеся при материалах уголовного дела – оставить при деле;

- мобильный телефон марки «Xomi» модель «M1807E8A» IMEI1 , IMEI2 , изъятый 15 июня 2019 года в ходе выемки у В. , выданные ему на хранение – оставить в распоряжении последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы самим осужденным, либо иными участниками процесса, он вправе в течение 10 суток со дня получения данного представления или жалобы ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции с указанием на это в самой жалобе либо в отдельном ходатайстве, а также в поданных возражениях на поступившие жалобы и представления в течение этого же срока.

Судья:

