

Судья Савельева Л.А.

Дело № 22К-1132/2021

Ч/

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Тюмень

01 июня 2021 года

Тюменский областной суд в составе:

председательствующего  
при помощнике судьи

Драчевой Н.Н.,  
Бучельниковой Е.А.,

с участием:  
прокурора  
адвоката

Беленцова В.Г.,  
Пузина С.В.,

рассматривая в открытом судебном заседании апелляционную и дополнительную жалобы адвоката Пузина С.В. в защиту интересов на постановление судьи Ленинского районного суда г.Тюмени от 15 апреля 2021 года, которым

**отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Пузина С.В. в защиту интересов . . . . . , поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановление дознавателя ОД ОП №3 УМВД России по г.Тюмени Ниязовой Р.Х. от 07 января 2021 года о прекращении уголовного дела, возбужденного 14 апреля 2020 года в отношении . . . . . по признакам преступления предусмотренного ч.1 ст.232 УК РФ.**

Проверив содержание постановления, существо апелляционной и дополнительной жалоб, выслушав адвоката Пузина С.В., поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора Беленцова В.Г., просившего жалобы адвоката удовлетворить частично, суд апелляционной инстанции

### УСТАНОВИЛ:

В Ленинский районный суд г.Тюмени обратился адвокат Пузин С.В. в интересах . . . . . с жалобой, в порядке ст.125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным постановление дознавателя ОД ОП №3 УМВД России по г.Тюмени Ниязовой Р.Х. от 07 января 2021 года о прекращении уголовного дела №12001710047000301, возбужденного 14 апреля 2020 года в отношении . . . . . по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.232 УК РФ. В обоснование жалобы адвокат указывает, что вопрос

законности и обоснованности прекращения уголовного дела в отношении 1  
 ... прямо затрагивает права и законные интересы ...  
 имеет определяющее значение при решении вопроса о виновности ...  
 ... в совершении инкриминируемых ему деяний по п.«б» ч.4 ст.228.1, ч.1  
 ст.286 УК РФ, обжалуемое постановление является доказательством по  
 уголовному делу №1200170047000815 в отношении

Постановлением судьи Ленинского районного суда г.Тюмени от 15 апреля 2021 года, отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Пузина С.В. в защиту интересов ..., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановление дознавателя ОД ОП №3 УМВД России по г.Тюмени Ниязовой Р.Х. от 07 января 2021 года о прекращении уголовного дела, возбужденного 14 апреля 2020 года в отношении ... по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.232 УК РФ.

*В апелляционной и дополнительной жалобах адвокат Пузин С.В. в интересах ... выражает несогласие с вынесенным постановлением, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.*

Указывает, что жалоба, поданная им в интересах ..., содержит указанные законом требования: наименование суда; данные о лице, подающем жалобу и документы, подтверждающие его полномочия; сведения о процессуальном решении, подлежащем обжалованию, в порядке ст.125 УПК РФ, и должностном лице, его принявшем, а также доводы заявителя о нарушении его прав обжалуемым решением о прекращении уголовного дела. Для рассмотрения и разрешения жалобы по существу достаточно лишь формального указания заявителя на произвол и беззаконие со стороны должностных лиц органов предварительного расследования. Рассмотрение же вопроса о наличии нарушений конституционных прав гражданина в действиях должностного лица является обязанностью суда, а не гражданина, обращающегося за судебной защитой. Именно суд в процессе рассмотрения жалобы по существу должен установить наличие или отсутствие нарушения прав заявителя, существенность подобного нарушения, а не возлагать эту обязанность на гражданина, выступающего в качестве стороны против государства. Делает ссылки на ст.ст.123, 125 УПК РФ и на п.5 профильного Пленума ВС РФ и указывает кто относится к субъектам, имеющим право на подачу жалобы в порядке ст.125 УПК РФ. Указывает, что недопустимы ограничения права на судебное обжалование решений и действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы граждан, лишь на том основании, что они не были признаны в установленном законом порядке участниками уголовного судопроизводства, поскольку обеспечение гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица, как нуждающегося

в обеспечении соответствующего права. Соответственно, при принятии дела к производству суд должен установить процессуальное и фактическое положение заявителя и его интерес, затронутый обжалуемым действием или постановлением. Поясняет, что по состоянию на 14 апреля 2020 года являлся начальником ОКОН УМВД России по г.Тюмени, где проходил службу старший оперуполномоченный ., которым 14 апреля 2020 года был выявлен и задокументирован факт совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.232 УК РФ. Впоследствии на основании материалов, представленных . дознавателем ОД ОП №3 УМВД России по г.Тюмени Ниязовой Р.Х. возбуждено уголовное дело №12001710047000301 в отношении . В настоящее время

и . В настоящее время  
предъявлено обвинение в совершении  
преступлений, предусмотренных п.«б» ч.4 ст.228.1, ч.1 ст.286 УК РФ, по  
уголовному делу №1200170047000815, расследуемому старшим  
следователем СО по Ленинскому АО г.Тюмени СУ СК России по Тюменской  
области Зобниным П.А. Адвокатом осуществляется защита  
данному уголовному делу. .. и .  
обвиняются в .  
инсценировке систематического предоставления .  
квартиры для потребления наркотических средств .  
. и .

· прямо затрагивает права и законные интересы . . . . . и имеет определяющее значение при решении вопроса о виновности последнего в совершении инкриминируемых ему деяний. Полагает, что не предоставление

права на судебное обжалование действий и решений органов предварительного расследования, связанных с ограничением свободы и неприкосновенности его личности, противоречит статье 46 (части 1 и 2) Конституции РФ и сужает конституционные гарантии прав, предусмотренных статьями 22 (часть 1), 45, 46 и 49 (часть 3) Конституции РФ.

Считает, что вопреки выводам суда, рассмотрение вопроса законности и обоснованности прекращения уголовного дела в отношении не является оценкой доказательств по уголовному делу в отношении

и может быть предметом обжалования, в порядке ст.125 УПК РФ.  
Уголовное дело в отношении . признано вещественным  
доказательством по уголовному делу в отношении .,, однако  
данное обстоятельство не означает неоспоримость принятого по нему  
итогового процессуального решения. В поданной жалобе содержалась

просьба о проверке обоснованности прекращения уголовного дела в отношении .., а не о проверке этого уголовного дела как доказательства по делу в отношении .. Не согласен с позицией суда о том, что вопросы прекращения уголовного дела в отношении .. могут быть исследованы судом первой инстанции при рассмотрении по существу уголовного дела в отношении .. Суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по обвинению .. не уполномочен рассматривать вопросы законности преследования ..

Несмотря на связь обстоятельств преследования .. с обстоятельствами уголовного дела в отношении .., обстоятельства не входят в пределы этого судебного разбирательства, а являются предметом самостоятельного исследования.

Просит постановление судьи Ленинского районного суда г.Тюмени от 15 апреля 2021 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г.Тюмени в ином составе суда со стадии принятия жалобы к производству.

Проверив представленные материалы и доводы, изложенные в апелляционной и дополнительной жалобах адвоката, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.389.22 УПК РФ основаниями для отмены судебного решения в апелляционном порядке являются допущенные в суде первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона, неустранимые в суде апелляционной инстанции.

Согласно положений ст.125 УПК РФ, в порядке, предусмотренном данной нормой закона, могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию по смыслу закона относятся такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права, в том числе отказ в признании лица потерпевшим.

В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года №1 «О практике

рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию судья выясняет, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст.125 УПК РФ.

Обжалуемое постановление не отвечает данным требованиям закона, поскольку судья, рассматривая вопрос о принятии жалобы адвоката Пузина С.В. в защиту интересов .., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, сослался на то, что адвокат обжалуя постановление дознавателя ОД ОП №3 УМВД России по г.Тюмени Ниязовой Р.Х. от 07 января 2021 года о прекращении уголовного дела №12001710047000301, возбужденного 14 апреля 2020 года в отношении .., просит дать оценку законности доказательств, полученных в ходе проведения предварительного расследования по уголовному делу №1200170047000815 в отношении .., однако, данные вопросы могут быть предметом исследования судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу, в связи с чем в порядке ст.125 УПК РФ обжалованию не подлежат.

Согласно п.14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ч.1 ст.148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюdenы ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (ст.ст.20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также, принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюdenы ли при его вынесении требования ст.148 УПК РФ.

При проверке законности и обоснованности такого постановления, суд не вправе давать оценку собранным в ходе доследственной проверки доказательствам, но обязан проверить, что все полученные в ходе проверки материалы – объяснения, заключения экспертиз, результаты осмотров мест происшествия, изъятые предметы и документы получили оценку в обжалуемом постановлении с опровержением доводов, приводимых заявителем.

Таким образом, судья необоснованно отказал в принятии к рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ. Данные выводы суда не основаны на указанных положениях действующего уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что судебное решение незаконно, и необоснованно, судом первой инстанции допущено неустранимое в суде апелляционной инстанции

нарушение уголовно-процессуального закона, и влечёт отмену постановления судьи и направление материала на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо принять законное, обоснованное и мотивированное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.15, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Ленинского районного суда г.Тюмени от 15 апреля 2021 года, которым отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Пузина С.В. в защиту интересов , поданной в порядке ст.125 УПК РФ, отменить и передать материал на новое судебное разбирательство со стадии принятия к производству в тот же суд.

Апелляционную жалобу и дополнение к ней адвоката Пузина С.В. удовлетворить.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента провозглашения и может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Н.Н. Драчева