

283

Судья Суздаль Е.А.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 декабря 2021 года

г. Москва

Московский городской суд в составе председательствующего Мартыновой Л.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тараторкиной Е.А., с участием:

прокурора апелляционного отдела прокуратуры г. Москвы Масленниковой З.М., обвиняемых \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, адвокатов Андреевой С.В. в защиту \_\_\_\_\_, Пузина С.В. в защиту \_\_\_\_\_, Борщева П.Г. в защиту \_\_\_\_\_, предоставивших удостоверения и

ордера, рассмотрел в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Злобина А.П. и апелляционную жалобу адвоката Пузина С.В. на постановление Кузьминского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2021 года по итогам предварительного слушания по уголовному делу в отношении \_\_\_\_\_, 8 апреля 1966 года рождения, уроженки с.

Слобода Черниговской области, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст. 290 УК РФ; \_\_\_\_\_, 25 августа 1964 года рождения, уроженца г.

Москвы, и \_\_\_\_\_, 2 ноября 1962 года рождения, уроженца г. Алма-Ата, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, которым уголовное дело направлено по подсудности в Хамовнический районный суд г. Москвы; обвиняемым \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ в порядке ст. 255 УПК РФ продлен срок содержания под стражей на 6 месяцев, до 29 апреля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Мартыновой Л.Т., мнение прокурора Масленникову З.М., поддержавшую доводы апелляционного представления, полагавшую постановление отменить, продлить обвиняемым срок домашнего ареста, уголовное дело направить в Кузьминский районный суд г. Москвы для проведения предварительного слушания; выслушав обвиняемых \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, адвокатов Пузина С.В., Андрееву С.В. и Борщева П.Г., поддержавших доводы апелляционных жалобы и представления, суд апелляционной инстанции

#### УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ с обвинительным заключением поступило на рассмотрение в Кузьминский районный суд г. Москвы 29 октября 2021 года.

Мера пресечения в отношении обвиняемых на момент поступления дела в суд в виде домашнего ареста с определенными запретами действовала до 18 ноября 2021 года.

По итогам предварительного слушания 11 ноября 2021 года суд принял решение о направлении уголовного дела по подсудности в Хамовнический районный суд г. Москвы, оставив при этом меру пресечения в отношении обвиняемых в виде домашнего ареста, а срок содержания под стражей каждому обвиняемому продлил на 6 месяцев.

В апелляционном представлении государственный обвинитель А.П. Злобин, находя постановление суда незаконным и необоснованным, полагает, что дело подсудно Кузьминскому районному суду г. Москвы, поскольку последняя часть взятки, согласно предъявленному обвинению, передана по месту жительства \_\_\_\_\_.

расположенного на территории, относящейся к юрисдикции этого суда; просит постановление отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В апелляционной жалобе адвокат Пузин С.В. в интересах обвиняемого, не соглашаясь с судебным решением, находя его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением требований уголовно-процессуального закона, полагает, что оснований для дальнейшего содержания под домашним арестом не имелось; выводы суда, изложенные в постановлении, не подтверждены доказательствами и являются предположениями; указывает, что с переходом к судебной стадии уголовного процесса изменилось правовое положение его подзащитного, поскольку следствие завершено, все доказательства собраны и повлиять на производство следствия, а также оказывать воздействие на свидетелей не может; полагает, что выводы суда о применении домашнего ареста основаны лишь на тяжести предъявленного обвинения, что недопустимо; суд не обосновал невозможность применения в отношении менее строгой меры пресечения. Вместе с тем, отмечает, что его подзащитный находится в немолодом возрасте, имеет ряд заболеваний, длительно находился в условиях следственного изолятора, ранее не судим, постоянно проживает в г. Москве с семьей, родственников и имущества за границей не имеет, как и счетов в иностранных банках; недавно потерял отца и брата, которые осуществляли уход за его престарелой матерью, перенесшей сложную операцию; ссылаясь на необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства о пребывании под домашним арестом со своей супругой – в их квартире, полагает, что мера пресечения должна быть отменена. Отмечая несогласие и с решением суда о направлении дела по подсудности в Хамовнический районный суд г. Москвы, считает выводы суда в этой части ошибочными, просит постановление отменить, меру пресечения изменить на более мягкую.

Проверив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему заключению.

По поступившему в суд делу в соответствии с полномочиями, закрепленными в ст. 227 УПК РФ, постановлением судьи от 1 ноября 2021 года на 11 ноября 2021 года было назначено предварительное слушание для решения вопросов о мере пресечения в отношении обвиняемых и о подсудности уголовного дела.

Как следует из протокола заседания, в ходе предварительного слушания были рассмотрены все заявленные сторонами ходатайства, а также ходатайство прокурора о продлении обвиняемым в порядке ст. 255 УПК РФ срока действия меры пресечения в виде домашнего ареста на 6 месяцев, с сохранением установленных ранее запретов.

Обжалуемое постановление суда по итогам предварительного слушания содержит противоречия по вопросу о мере пресечения.

Так, придя к выводу об оставлении обвиняемым меры пресечения в виде домашнего ареста без изменения, суд, в то же время, в резолютивной части продлевает каждому из обвиняемых срок содержания их под стражей на 6 месяцев.

Кроме того, соглашаясь с доводами апелляционных представления и жалобы о необоснованном направлении дела по подсудности в Хамовнический районный суд г. Москвы, поскольку оно подсудно Кузьминскому районному суду г. Москвы, на территории которого преступление окончено, апелляционная инстанция находит судебное решение, в целом, подлежащим отмене как не отвечающее требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ основаниями для отмены судебного решения в апелляционном порядке являются допущенные в суде первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона, неустранимые в суде апелляционной инстанции, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

По данному делу такие нарушения допущены и подлежат устранению в ходе проведения предварительного слушания.

285

В обсуждение иных доводов стороны защиты суд апелляционной инстанции не входит, поскольку они подлежат проверке в ходе предварительного слушания судом, в производство которого дело поступит.

Решая в соответствии с п.9 ст. 389.28 УПК РФ вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемых, апелляция считает необходимым оставить [ ] до проведения предварительного слушания мерой пресечения домашний арест, с сохранением установленных ранее запретов, поскольку в настоящее время такая мера пресечения не утратила своего правового значения, и оснований для ее изменения на данной стадии не установлено.

В этот период указанная мера пресечения способна исключить негативные последствия в виде попыток повлиять на эффективность судебного разбирательства в разумные сроки и лишить возможности обвиняемых скрыться и препятствовать иным образом производству по делу.

Руководствуясь ст.ст. 389-13, -15, -20, - 28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Кузьминского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2021 года по итогам предварительного слушания по уголовному делу в отношении [ ] , обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст. 290 УК РФ; [ ] и [ ] обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, отменить;

уголовное дело по подсудности направить в тот же суд на новое судебное разбирательство со стадии проведения предварительного слушания.

Мерой пресечения обвиняемым [ ] и [ ] оставить домашний арест с сохранением установленных ранее запретов до 29 января 2022 года.

Апелляционное представление удовлетворить; апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

