

ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 декабря 2019 года

г. Москва

235 гарнизонный военный суд в составе:  
председательствующего по делу – судьи Шишова О.А.,  
при секретарях судебного заседания [REDACTED]  
с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Балашихинского гарнизона майора юстиции [REDACTED]  
подсудимого [REDACTED]  
и его защитников – адвоката Пузина С.В., представившего удостоверение № 10066 и ордер № 001227 от 21 мая 2019 года, и адвоката Гараева Э.Н., представившего удостоверение № 15098 и ордер № 41/у от 21 октября 2019 года,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в присутствии личного состава в помещении военного суда уголовное дело в отношении военнослужащего, проходящего военную службу по контракту в 704 военном представительстве Минобороны России, майора

[REDACTED] родившегося [REDACTED] в п. Тура Илимпийского района Красноярского края, гражданина России, с высшим образованием, состоящего в браке, имеющего на иждивении несовершеннолетних детей 2002 и 2005 годов рождений, ранее не судимого, впервые заключившего контракт о прохождении военной службы 14 апреля 1998 года, имеющего ведомственные награды Минобороны России: медали «За отличие в военной службе» I, II и III степеней, – и звание «Ветеран военной службы», состоящего на регистрационном учете по адресу: [REDACTED]

– фактически пребывающего по адресу: [REDACTED]

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] будучи заместителем начальника 704 военного представительства Минобороны России, выполняющим организационно-распорядительные функции представителя власти в силу ст.ст. 1, 4, 8-9(1) и 19 Положения о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 804 от 11 августа 1995 года «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации», п. 1, 2 и п.п. 69 п. 7 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации № 1082 от 16 августа 2004 года, и приказа начальника 704 военного представительства Минобороны России № 100 от 5 декабря 2017 года, получил взятку в виде денег в размере 200 000 рублей за совершение входящих в его служебные полномочия действий в пользу представляемого взяткодателем – [REDACTED] юридического лица – Акционерного Общества «Научно-производственное предприятие «Звезда» им. ак. Г.И. Северина» (далее по тексту – АО) при следующих обстоятельствах.

На основании договора № 787/12 от 3 марта 2012 года заключенного между Открытым Акционерным Обществом «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» им. С.П. Королева» и АО, а также дополнительного соглашения к названному договору № 12 АО обязано было выполнить работы по созданию научно-технической продукции в рамках составной части опытно-конструкторской работы «Дооснащение Российской сегмента МКС скафандрами для внекорабельной деятельности «Орлан-МКС», в частности, выполнить в период с июня 2013 года по август 2018 года работы по этапу № 3: «Сборка и проведение ПСИ изд. «Орлан-МКС» № 5» и в период с июня 2018 года по августа 2018 года – по этапу № 6: «Проведение предполетной подготовки скафандра изд. «Орлан-МКС» № 5».

15 января 2018 года, [REDACTED] обладая полномочиями по принятию решений, связанных с осуществлением контроля над разработкой, испытаниями, изготовлением и ремонтом средств (оборудования) для осуществления выхода в открытое космическое пространство, в том числе скафандров «Орлан-МК (МКС)», в АО, и непосредственно уполномоченный подписывать протоколы приема-сдаточных испытаний при проведении работ по этапу № 3 и выполнять иные действия, связанные с возложенными на него обязанностями, при проведении работ по этапам № 3 и № 6, предусмотренных вышеуказанными договором и дополнительным соглашением, преследуя корыстные цели, направленные на незаконное личное обогащение, предъявил заместителю главного конструктора АО [REDACTED], на которого были возложены обязанности по обеспечению выполнения условий вышеуказанных договора и дополнительного соглашения, требование систематически передавать ему ([REDACTED]) денежные средства в размере 50 000 рублей ежемесячно за совершение входящих в полномочия последнего действий в пользу АО, связанных с вышеназванными этапами работ, при этом данные требования были высказаны [REDACTED] на территории АО, расположенного по адресу: Московская область, г.о. Люберцы, р.п. Томилино, ул. Гоголя, д. 39.

25 и 30 января 2018 года [REDACTED] и [REDACTED] достигли договоренности по вышеуказанному требованию [REDACTED], а также о порядке осуществления передачи денежных средств последнему.

Реализуя задуманное и достигнутые договоренности, 22 февраля 2018 года около 11 часов, 4 апреля 2018 года около 11 часов 30 минут и 29 июня 2018 года около 15 часов 30 минут [REDACTED] лично получил от [REDACTED] требуемые денежные средства, в каждом из указанных случаев в служебном кабинете последнего, находящемся в АО, по 50 000 рублей, а также 7 июня 2018 года около 17 часов получил от [REDACTED] денежные средства в размере 50 000 рублей путем перечисления с принадлежащего последнему банковского счета № 408 178 102 400 [REDACTED], открытого в отделении № 9040/01902 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: Московская область, г. Бронницы, ул. Советская, д. 68, на принадлежащий [REDACTED] банковский счет № 408 178 109 381 [REDACTED], открытый в отделении № 6901/1340 ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д. 58/1, стр. 1, – то есть [REDACTED] получил от [REDACTED] денежные средства в общем объеме в размере 200 000 рублей.

Подсудимый виновным себя в совершении инкриминируемого ему деяния признал частично и дал показания, идентичные изложенным описательной части приговора, за исключением обстоятельств достигнутых с [REDACTED] договоренностей и размер полученных от последнего сумм денежных средств в качестве взятки.

В частности, [ ] пояснил, что договоренность между ним и [ ] была достигнута в декабре 2017 года, при этом данной договоренности предшествовало длительное, не менее двух месяцев, посещение его [ ] по вопросам, связанным с ускорением работ по изготовлению, испытанию и приемке изделия «Орлан-МКС» № 5», инициатором которых был последний, при этом подсудимый подтвердил факт того, что предложение о передаче ему ([ ]) денежных средств за содействие в скорейшем выполнении работ по названному изделию было выдвинуто именно им ([ ]).

Также подсудимый пояснил, что изначально с [ ] оговаривалась сумма взятки 100 000 рублей, однако, полученная им от [ ] 29 июня 2018 года денежная сумма в размере 50 000 рублей им была воспринята как дополнительная сумма к ранее оговоренной.

Кроме того, подсудимый показал, что полученная им от [ ] 7 июня 2018 года сумма в размере 50 000 рублей путем перевода денежных средств между банковскими картами не являлась предметом взятки, а лишь являлась займом денежных средств, предназначенных для командировочных расходов при отправке изделия «Орлан-МКС» № 5» на космодроме «Байконур». В то же время [ ] пояснил, что не возвращал [ ] указанную сумму денежных средств.

[ ] также пояснил, что на совершение инкриминируемого ему деяния его подтолкнули неблагоприятно сложившаяся ситуация материального характера, обусловленная невыплатой в 2017 году дополнительного материального стимулирования, предусмотренного приказом Минобороны России № 1010 от 26 июля 2010 года, а также обстановка, обусловленная необходимостью скорейшего проведения приемо-сдаточных испытаний и отправки изделия «Орлан-МКС» № 5» на Международную космическую станцию, при этом [ ] просил обратить внимание на то обстоятельство, что данная обстановка не образовалась бы при должном выполнении сотрудниками АО требований договора № 787/12 от 3 марта 2012 года без учета дополнительного соглашения № 12 к названному договору.

На вопросы суда [ ] также пояснил, что по факту инкриминируемого ему деяния 12 ноября 2018 года он был задержан сотрудниками 3 окружного отдела Управления ФСБ России по г. Москве и Московской областью около 10 часов, а освобожден – 13 ноября 2018 года после подачи в военный следственный отдел СК России по Люберецкому гарнизону явки с повинной по факту инкриминируемого ему деяния.

Несмотря на частичное признание подсудимым своей вины, его виновность в инкриминируемом деянии полностью подтверждается следующими доказательствами, исследованными в суде.

Так, из протокола явки с повинной от 13 ноября 2018 года усматривается, что в тот же день [ ] сообщил старшему следователю-криминалисту военного следственного отдела СК России по Люберецкому гарнизону майору юстиции [ ] о совершенном им преступлении, а именно, что он в первой половине 2018 года обратился к [ ] с просьбой об оказании ему материальной помощи в размере 50 000 рублей в месяц за то, что он будет оказывать содействие в организации приемки изделия «Орлан-МКС» № 5», после чего [ ] произвел ему три выплаты в указанном размере.

Свидетель [ ] дал показания, согласно которым 15 января 2018 года на территории АО в ходе обсуждения планируемых работ по проведению испытаний и дальнейшей отправке изделия «Орлан-МКС» № 5» [ ] высказал ему опасения, связанные с возможностью несвоевременного проведения приемо-сдаточных испытаний и отправки названного изделия на Международную космическую станцию, после чего, в ходе обсуждения названной проблематики, последний потребовал за совершение действий, входящих в его служебные полномочия, систематически выплачивать ему денежные средства

в размере 50 000 рублей в месяц в качестве гарантий своевременного выполнения с его стороны действий, связанных с проведением приемо-сдаточных испытаний названного изделия и отправки такового на Международную космическую станцию, а также связанных с подписанием протокола № 495 от 16 мая 2018 года испытаний скафандра «Орлан-МКС» № 0270005 и паспорта № 2МС-9000-00 ПС на названное изделие. Кроме того, ██████████ дал показания, согласно которым о выдвинутых требованиях ██████████ он сообщил генеральному директору АО ██████████, который, в свою очередь, рекомендовал ему (██████████) обратиться с данной проблемой в 3 окружной отдел Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области, что, как пояснил свидетель, он и сделал 16 января 2018 года. Также ██████████ показал, что окончательная договоренность по ранее выдвинутым ██████████ условиям была достигнута с последним 25 и 30 января 2018 года, а также ██████████ подтвердил факты передачи денежных средств ██████████ в качестве взятки в размере 200 000 рублей: 22 февраля, 4 апреля и 29 июня 2018 года по 50 000 рублей лично в руки последнего при указанных в описательной части приговора обстоятельствах, и один раз – 7 июня 2018 года путем перевода денежных средств в размере 50 000 рублей с принадлежащего ему банковского счета № 408 178 102 400 ██████████ на банковский счет ██████████ при этом ██████████ пояснил, что действовал в указанные даты в рамках добровольного участия в оперативно-розыскных мероприятиях, организованных 3 окружным отделом Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области после его обращения по существу инкриминируемого ██████████ деяния, и с использованием специальных технических средств фиксации, выданных ему в рамках названных мероприятий.

Данные показания свидетеля ██████████ нашли свое подтверждение в протоколе проверки показаний на месте от 4 февраля 2019 года и в материалах, представляющих собой результаты оперативно-розыскной деятельности (далее по тексту – ОРД), в частности, в осмотренных вещественных доказательствах, представляющих собой оптические диски с зафиксированными аудио- и видеозаписями инкриминируемого ██████████ деяния, при этом согласно сведениям, содержащимся на данных носителях информации, со стороны ██████████ не имело место каких-либо провокационных действий в отношении ██████████, направленных на побуждение последнего к получению взятки. Более того, из материалов усматривается, что оперативно-розыскные мероприятия «наблюдение» и «оперативный эксперимент» в отношении ██████████ осуществлялись для решения задач, определенных в ст. 2 Федерального закона № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», направленных на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие противоправной деятельности ██████████, а также добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной и военной безопасности Российской Федерации, при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных соответственно ст.ст. 7 и 8 названного Закона.

Сведения, содержащиеся в материалах ОРД, подтверждаются также протоколами осмотра и постановлениями о признании вещественными доказательствами от 11, 20, 25 и 26 декабря 2018 года, согласно которым старшим следователем-криминалистом военного следственного отдела СК России по Люберецкому гарнизону майором юстиции ██████████ в присутствии понятых, а в одном из осмотров, произведенных 26 декабря 2018 года, и с участием свидетеля ██████████, были осмотрены оптические диски с зафиксированными аудио- и видеозаписями инкриминируемого ██████████ деяния, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение» и «оперативный эксперимент», при этом данные, содержащиеся в протокола осмотров, полностью согласуются с фактическими сведениями, содержащимися на указанных выше вещественных доказательствах.

В заключении судебной фонографической экспертизы № 223 от 7 июня 2019 года содержится вывод, согласно которому на всех записях, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение» и «оперативный эксперимент» в отношении [REDACTED], имеется голос и устная речь [REDACTED], при этом из исследовательской части названной экспертизы не усматривается каких-либо признаков монтажа, ставящих под сомнение подлинность фактических сведений, содержащихся на названных записях.

Данные, содержащиеся в названном заключении, были подтверждены экспертом [REDACTED], который дал показания по существу произведенной им фонографической экспертизы, при этом эксперт на вопросы участников процесса и суда дал пояснения, согласно которым сведения, содержащиеся на аудио- и видеозаписях, полученные в рамках оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение» и «оперативный эксперимент» в отношении [REDACTED], подлинны и представляют собой цифровые копии.

Обстоятельства проведенных в отношении [REDACTED] оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение» и «оперативный эксперимент» были подтверждены в суде свидетелями [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], при этом названные свидетели давали в суде пояснения, согласно которым все названные мероприятия проводились с их участием в 3 окружном отделе Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области, без выезда на территорию АО.

Данные показания свидетелей [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] подтверждаются сообщением № 01/9690ф от 17 декабря 2019 года, согласно которому сведений о прибытии названных лиц на территорию АО не зафиксировано.

Допрошенные свидетели [REDACTED] и [REDACTED] дали показания, согласно которым они, будучи сотрудниками 3 окружного отдела Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области, фактически реализовывали все оперативно-розыскные мероприятия в отношении [REDACTED], при этом свидетель [REDACTED] подтвердил обстоятельства задержания [REDACTED] 12 ноября 2018 года, а свидетель [REDACTED] дал пояснения, согласно которым допустил некоторые ошибки при оформлении актов выдачи денежных средств и протоколов досмотров, которые не влияют на фактические обстоятельства инкриминируемого [REDACTED] деяния.

Исследованное заключение судебной лингвистической экспертизы № 3/345 от 24 июня 2019 года содержит выводы о том, что на полученных по результатам оперативно-розыскных мероприятий в отношении [REDACTED] дисках, содержащих разговоры последнего и [REDACTED], содержатся разговоры передачи денежных средств последнему за содействие в подписании необходимой документации по изделиям АО без задержек с учетом служебного положения [REDACTED] и без привлечения внимания высшего руководства к утвержденным документам. Также в данном заключении содержатся выводы, согласно которым, с позиции лингвистической квалификации, в репликах [REDACTED] выражено согласие на получение денежных средств от [REDACTED], содержатся языковые признаки сокрытия (маскировки) предмета речи и отсутствуют языковые признаки, свидетельствующие о непонимании собеседниками тем разговоров. Кроме того, в данном заключении изложены выводы эксперта о том, что из смыслового содержания разговоров [REDACTED] и [REDACTED] следует, что [REDACTED] являлся инициатором обсуждения темы передачи денежных средств.

Из исследованных выписок по банковским картам № 6390 0240 [REDACTED] и № 4276 3800 [REDACTED], а также протокола осмотра от 7 декабря 2018 года усматривается, что 7 июня 2018 года с принадлежащего [REDACTED] банковского счета был произведен перевод денежных средств в размере 50 000 рублей на банковский счет, принадлежащий [REDACTED] и привязанный к банковской карте банка ПАО «Сбербанк России» № 4276 3800 [REDACTED].



при проведении оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение» и «оперативный эксперимент» в отношении [REDACTED], после чего составлял протоколы допросов, основываясь на утвердительных показаниях названных свидетелей по существу, при этом от названных свидетелей, являвшихся понятыми, не поступало каких-либо замечаний к содержанию протоколов допросов.

Свидетель [REDACTED] дала показания, подтверждающие факты выполненных работ, предусмотренных дополнительным соглашением № 12 к договору № 787/12 от 3 марта 2012 года заключенного между Открытым Акционерным Обществом «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» им. С.П. Королева» и АО.

Из копий учетно-послужных документов и выписок из приказов уполномоченных должностных лиц видно, что инкриминируемое [REDACTED] деяние было совершено последним в период прохождения военной службы по контракту в должности заместителя 704 военного представительства Минобороны России, при этом из данных документов видно, что [REDACTED] выполнял организационно-распорядительные функции представителя власти, поскольку из таковых видно, что [REDACTED] был уполномочен осуществлять контроль над разработкой, испытаниями, изготовлением и ремонтом средств (оборудования) для осуществления выхода в открытое космическое пространство, в том числе скафандров «Орлан-МК (МКС)», проводимыми в АО, уполномочен решать с руководителями служб (цехов, отделов) технические и организационные вопросы, возникающие в процессе работы военного представительства, подписывать (визировать) документы и (или) давать замечания.

Данные полномочия [REDACTED] были подтверждены свидетелем [REDACTED], который, помимо указанного, дал пояснения, согласно которым [REDACTED] мог воспрепятствовать отправке изделия «Орлан-МКС» № 5» на этапе погрузки изделия в грузовую космический корабль для доставки на Международную космическую станцию.

Из медицинских документов, в том числе справок врачей психиатров и наркологов, не усматривается каких-либо обстоятельств, ставящих под сомнение вменяемость подсудимого.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства, суд считает их относимыми, допустимыми, достоверными, согласующимися между собой и в совокупности достаточными для обоснования виновности [REDACTED] в инкриминируемом ему деянии. В частности, приведённые выше заключения экспертов суд признает допустимыми, научно обоснованными, мотивированными, кладет их в основу настоящего приговора, поскольку они даны квалифицированными экспертами, имеющими высшее образование, большой стаж и опыт экспертной работы.

Одновременно суд не усматривает оснований для признания каких-либо доказательств недопустимыми. То обстоятельство, что некоторые акты осмотра, копирования и выдачи денежных купюр – билетов Банка России на сумму 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей и протоколы личного досмотра физического лица, вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов имеют неточности в части места проведения данных действий, равно как и иные недочеты, не свидетельствуют сами по себе об их недопустимости, поскольку обстоятельства проведенных мероприятий, зафиксированных в названных документах, были подтверждены свидетелями, являющимися на момент производства таких действий понятыми, свидетелем [REDACTED], а также согласуются с иными доказательствами по делу, такими как показания подсудимого, вещественные доказательства, содержащие аудио- и видеозаписи инкриминируемого [REDACTED] деяния, и иными доказательствами, положенными в основу данного приговора, а обстоятельства допущенных неточностей были подтверждены свидетелем [REDACTED], составившим данные документы.

Аналогичным образом суд не усматривает оснований для признания недопустимыми протоколы допросов свидетелей, являющихся сотрудниками АО, поскольку названные свидетели, каждый в отдельности, подтвердили, что в ходе допроса руководствовались исключительно теми данными, которыми располагали, и таковые не были основаны на показаниях иных лиц, за исключением сведений, ставших известными им от [REDACTED].

В данной связи довод стороны защиты о недопустимости перечисленных выше доказательств суд находит несостоятельным, равно как и утверждение о том, что половина собранных по делу доказательств являются недопустимыми с точки зрения УПК РФ, поскольку каких-либо объективных данных свидетельствующих об обратном не представлено.

Также суд отвергает довод стороны защиты о том, что денежные средства, переданные [REDACTED] 7 и 29 июня 2018 года, нельзя относить к предмету взятки, поскольку в судебном заседании свидетель [REDACTED] дал показания, согласно которым переведенные им 7 июня 2018 года денежные средства на банковскую карту [REDACTED] являлись частью ранее достигнутых с последним договоренностей за совершение [REDACTED] входящих в его служебные полномочия действий в пользу АО, равно как и денежные средства переданные лично в руки 29 июня 2018 года.

То обстоятельство, что денежные средства 29 июня 2018 года были переданы [REDACTED] после отправки изделия «Орлан-МКС» № 5» на Международную космическую станцию, также не влияют на квалификацию инкриминируемого [REDACTED] деяния, поскольку ответственность за получение взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

Кроме того, довод стороны защиты о том, что оговоренная между [REDACTED] и [REDACTED] сумма взятки составляла 100 000 рублей, представляется несостоятельной, поскольку в подтверждение данному обстоятельству помимо показаний подсудимого не приведено каких-либо убедительных фактов, в то время как из иных доказательств по делу усматривается, что договоренность была достигнута на систематическую передачу денежных средств в размере 50 000 рублей в месяц на период выполнения работ по этапам № 3: «Сборка и проведение ПСИ изд. «Орлан-МКС» № 5» и № 6: «Проведение предполетной подготовки скафандра изд. «Орлан-МКС» № 5», которые планировалось провести после достигнутой между [REDACTED] и [REDACTED] договоренности с февраля по май 2018 года, то есть за четыре календарных месяца.

Довод стороны защиты о наличии стечения тяжелых обстоятельств, связанных с материальным положением [REDACTED] на конец 2017 года, также не принимаются судом во внимание, поскольку, как пояснил сам подсудимый, последний был лишен материального стимулирования, предусмотренного приказом Минобороны России № 1010 от 26 июля 2010 года, на законных основаниях, а именно – за допущенные нарушения по службе.

Не представляется состоятельным довод стороны защиты о стечении тяжелых обстоятельств, связанный с возникновением условий, при которых возникла необходимость скорейшего проведения приемо-сдаточных испытаний и отправки изделия «Орлан-МКС» № 5» на Международную космическую станцию, поскольку, независимо от того, по чьей вине возникли такие условия, это не оправдывает действия [REDACTED], поскольку он обязан был в силу занимаемой должности отказываться от каких-либо благ материального и нематериального характера, выдаваемых ему за выполнение входящих в его служебные полномочия обязанности.

Одновременно [ ] каких-либо убедительных и заслуживающих доверия суда оснований для оговора его со стороны свидетелей обвинения суду не сообщил, а предложенную стороной защиты версию интерпретации событий с участием [ ] и [ ] суд находит единственной возможностью, которая может позволить подсудимому с минимальными издержками для себя избежать уголовной ответственности за содеянное, а поэтому расценивает данную версию лишь как занятую им позицию защиты в суде и относится к ней критически, равно как и к иным доводам стороны защиты, предложенных в опровержение инкриминируемого [ ] деяния.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что изложенные в описательной части приговора характер, размер, способ и последствия противоправных действий [ ], не противоречат последовательным, неизменным и взаимосогласующимся между собой доказательствам, исследованным в суде, а также учитывает, что какие-либо заслуживающие внимание обстоятельства, послужившие бы основанием к оговору подсудимого свидетелями обвинения, в ходе предварительного следствия и в суде установлены не были.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что [ ] при указанных в описательной части приговора обстоятельствах, будучи должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции представителя власти, получил 22 февраля 2018 года около 11 часов, 4 апреля 2018 года около 11 часов 30 минут, 7 июня 2018 года около 17 часов и 29 июня 2018 года около 15 часов 30 минут от [ ] взятку в виде денег в размере 200 000 рублей за совершение входящих в его служебные полномочия действий в пользу АО, в связи с чем суд эти его действия квалифицирует как получение взятки должностным лицом за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, в крупном размере, то есть по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности виновного, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В частности, судом учитывается, что [ ] служит в Вооруженных Силах Российской Федерации более 20 лет, за время прохождения военной службы характеризовался положительно, имеет ряд ведомственных наград Минобороны России, ранее ни в чем предосудительном замечен не был и к уголовной ответственности привлекается впервые.

Обстоятельствами, смягчающими наказание [ ], суд признает явку с повинной, а также учитывает частичное признание последним своей вины, раскаяние в содеянном и наличие у него двух несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Принимая во внимание приведенные выше обстоятельства дела и личность виновного, в целях восстановления социальной справедливости, исправления [ ] и предупреждения совершения им новых преступлений, суд не усматривает оснований для применения к [ ] ст. 64 УК РФ, но считает возможным назначить ему наиболее мягкий вид наказания, предусмотренный санкцией п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, – в виде штрафа, с применением дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах и органах местного самоуправления.

Кроме этого, суд считает возможным не лишать в соответствии со ст. 48 УК РФ [ ] воинского звания.

Принимая во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, вид умысла, мотивы и цели совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории совершенного [REDACTED] преступления с особо тяжкого преступления на тяжкое преступление.

При определении размера штрафа суд руководствуется принципами разумности и соразмерности, а также учитывает материальное положение подсудимого и его семьи.

Кроме того, учитывая срок задержания [REDACTED] в период с 12 по 13 ноября 2018 года, который составил двое суток, суд, руководствуясь ч. 5 ст. 72 УК РФ, смягчает назначенное [REDACTED] наказание в виде штрафа.

В соответствии с п. 11 ст. 299 УПК РФ для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа суд считает необходимым обратить взыскание на принадлежащее подсудимому имущество, на которое в ходе досудебного производства по делу в порядке ст. 115 УПК РФ был наложен арест: автомобиль марки Тойота Corolla, г.р.н. «[REDACTED]» VIN [REDACTED], 2004 года выпуска, в кузове голубого светлого цвета, состоящий на учете в РЭО ОГИБДД Межмуниципального управления МВД России «Люберецкое».

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания суд не усматривает.

Поскольку денежные средства, которые являлись предметом взятки, не изымались, а каких-либо денежных накоплений и имущества, имеющегося у [REDACTED], к которым возможно было бы применить положения ст. 104.1 УК РФ, не установлено, суд не усматривает оснований для применения названной нормы УК РФ.

Каких-либо процессуальных издержек по уголовному делу судом не установлено.

Разрешая судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется ч. 3 ст. 81 УПК РФ и, с учетом мнений сторон, считает необходимым вещественные доказательства представляющие оптические диски, содержащие детализации телефонных соединений и результаты оперативно-розыскной деятельности – хранить при уголовном деле в течении всего срока хранения такового, представляющее собой банковскую карту – вернуть по принадлежности [REDACTED], а представляющие собой документы, находящиеся на ответственном хранении в АО и 704 военном представительстве Минобороны России – вернуть по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302-304, 307-309 УПК РФ, военный суд,

#### ПРИГОВОРИЛ:

[REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 2 100 000 (двух миллионов ста тысяч) рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах и органах местного самоуправления сроком на 2 (два) года.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ, учитывая срок задержания осужденного [REDACTED], который составил 2 (двое) суток, суд считает необходимым смягчить назначенное ему основное наказание в виде штрафа до 2 050 000 (двух миллионов пятидесяти тысяч) рублей.

Меру пресечения осужденному [REDACTED] – подписку о невыезде и надлежащем поведении – по вступлению приговора в законную силу отменить.

Для обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа обратить взыскание на принадлежащее осужденному [REDACTED] имущество: автомобиль марки Тойота Corolla, г.р.н. « [REDACTED] » VIN [REDACTED], 2004 года выпуска, в кузове голубого светлого цвета, состоящий на учете в РЭО ОГИБДД Межмуниципального управления МВД России «Люберецкое», – в той части, которая необходима для производства взыскания.

Арест на имущество, на которое обращено взыскание, до окончания производства взыскания – оставить без изменения, а после полного взыскания штрафа или уплаты штрафа в добровольном порядке – отменить.

Разъяснить [REDACTED], что штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу и по следующим реквизитам:

Наименование получателя платежа: Главное управление Банка России по Центральному федеральному округу г. Москва (сокращенное наименование – ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО Г. МОСКВА 35);

БИК: 044525000;

Наименование получателя (л/сч 04731F41110): УФК по г. Москве (Военное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, л/сч 04731F41110);

Расчетный счет: 40101810045250010041;

КБК: 41711621010016000140;

ОГРН: 1117746438457;

ИНН: 7714841940;

КПП: 771401001;

ОКТМО: 45914000;

Наименование платежа: штраф

Одновременно разъяснить [REDACTED], что в соответствии с ч. 1 ст. 32 УИК РФ в случае неуплаты штрафа в установленный срок осужденный признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа.

Вещественные доказательства по вступлению приговора в законную силу:

- оптические диски с серийными номерами LH 3117 WG 19190970 D2 (т. 2, л.д. 132), CMDR47G CFMW05-0030 G410 (т. 4, л.д. 192), NO4LJ2928231064 A1 (т. 4, л.д. 10), MAP629JL252348894 (т. 4, л.д. 18), ZE3264-DVR-J47C1 (т. 4, л.д. 34), 7358 1 32 RB 38031 (т. 4, л.д. 44) и ZE3252-DVR-J47C1 (т. 4, л.д. 54), – хранить при уголовном деле;
- банковскую карту банка ПАО «Сбербанк России» № 4276 3800 [REDACTED], – вернуть по принадлежности [REDACTED];
- договор на создание научно-технической продукции от 3 марта 2012 года № 787/12; приложение № 4 к Договору № 787/12; условия договора на выполнение СЧ ОКР по теме: «Дооснащение Российского сегмента МКС скафандра для внекорабельной деятельности «Орлан-МКС»; календарный план проведения работ СЧ ОКР по теме: «Дооснащение Российского сегмента МКС скафандра для внекорабельной деятельности «Орлан-МКС»; протокол № 1 согласования цены на научно-техническую продукцию по теме: СЧ ОКР по теме: «Дооснащение Российского сегмента МКС скафандра для внекорабельной деятельности «Орлан-МКС», протокол разногласий к договору № 787/12 между ОАО «РКК «Энергия» и ОАО «НПП «Звезда», протокол согласования разногласий по договору № 787/12 между ОАО «РКК «Энергия» и ОАО «НПП «Звезда», дополнительное соглашение № 12 к договору № 787/12 от 3 марта 2012 года на выполнение работ по теме: СЧ ОКР по теме: «Дооснащение Российского сегмента МКС скафандра для внекорабельной деятельности «Орлан-МКС», техническое задание на составную часть опытно-конструкторской работы «Дооснащение Российского сегмента МКС скафандра для внекорабельной деятельности «Орлан-МКС»; извещение

№ 1454/41 от 22 марта 2018 года; протокол приемо-сдаточных испытаний от 16 мая 2018 года № 495; протокол № 034/4 шум от 26 апреля 2018 года; техническое решение № 2-944-2018 от 15 мая 2018 года; технический акт № 2-962-2018 от 14 августа 2018 года, сообщение заместителя Главного конструктора – начальника НИИК [REDACTED] от 19 октября 2017 года № 35/8843, протокол № 505 от 22 мая 2018 года по результатам первого этапа предполетной подготовки скафандра «Орлан-МКС» № 0270005 на базе АО «НПП «Звезда»; протокол № 527 от 28 мая 2018 года по результатам второго этапа предполетной подготовки скафандра «Орлан-МКС» № 0270005 на базе АО «НПП «Звезда», с приложениями; протокол № 539 от 30 мая 2018 года по результатам третьего этапа предполетной подготовки скафандра «Орлан-МКС» № 0270005; протокол № 616 от 28 июня 2018 года по результатам предполетной подготовки скафандра «Орлан-МКС» № 0270005 и технический акт № 2-1064-2018, – полагать возвращенным по принадлежности в Акционерное Общество «Научно-производственное предприятие «Звезда» им. ак. Г.И. Северина»;

- протокол № 495 приемо-сдаточных испытаний, – полагать возвращенным по принадлежности в 704 военное представительство Минобороны России.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке во 2-й Западный окружной военный суд через 235 гарнизонный военный суд в течение десяти суток со дня провозглашения.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий по делу «подпись»

О.А. Шишов

Копия верна  
Судья

О.А. Шишов

Секретарь судебного заседания



[REDACTED]