

164

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№77-721/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

25 марта 2021 года

г. Саратов

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующей судьи Котлова А.Е.,
судей: Клименко Н.Ю. и Щадных Д.А.,
при секретаре Донцовой В.А.,

с участием:

прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры РФ
Елистратовой А.В.,

защитника лица, в отношении которого применена принудительная мера
медицинского характера, [] – адвоката Пузина С.В.,
представившего удостоверение № 10066 от 13 июля 2017 года и ордер № 046819 от
24 декабря 2020 года, посредством веб-конференции,

рассмотрела в закрытом судебном заседании материал по кассационной жалобе
защитника Пузина С.В., действующего в интересах лица, в отношении которого применена
принудительная мера медицинского характера, на постановление
Чеховского городского суда Московской области от 16 марта 2020 года и апелляционное
постановление Московского областного суда от 26 мая 2020 года.

По постановлению Чеховского городского суда Московской области от 16 марта
2020 года

....., 9 июля 1988 года рождения, уроженцу
г. Дзержинский Люберецкого района Московской области, освобожденному по
постановлению Люберецкого городского суда Московской области от 8 октября 2015 года
от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости общественно-
опасного деяния, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ, с применением меры
медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации,
оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного
типа,

изменена принудительная мера медицинского характера на принудительное лечение
в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных
условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 26 мая 2020 года
постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Клименко Н.Ю., изложившей содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационной жалобы, основания передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление защитника . – адвоката Пузина С.В., поддержавшего доводы жалобы по изложенным в ней основаниям, мнение прокурора Елистратовой А.В., полагавшей необходимым судебные решения отменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по постановлению . изменена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа на принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

В кассационной жалобе адвокат Пузин С.В. в интересах . выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуальных законов, повлиявшими на исход дела. Указывает, что основания для изменения принудительной меры медицинского характера отсутствовали, судом не дано должной оценки медицинскому заключению, не приняты во внимание показания законного представителя . и необоснованно отказано в проведении судебной экспертизы. Ссылается на заинтересованность в исходе дела главврача, вызванную конфликтом с законным представителем ., а также на нарушение тайны совещательной комнаты. Утверждает, что . был лишен права на защиту, у него отсутствовала возможность пообщаться с защитником до судебного заседания, заседание было начато без него, последний был введен в зал судебного заседания только после выступления врача. Полагает, что протокол судебного заседания оформлен ненадлежащим образом, в нем отражены недостоверные сведения, не указаны участники судебного заседания после объявления перерыва в процессе. Обращает внимание, что в заседании, проходившем 16 марта 2020 года в здании Чеховского городского суда Московской области, не принимали участие ни ., ни его защитник и законный представитель, своего согласия на рассмотрение материала без их участия не давали, их мнение о личном участии судом не выяснялось. Просит судебные решения отменить, направить материал на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав мнение участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст.401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам, представлению законность приговора, определения и постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.ч.3, 4 ст. 445 УПК РФ о назначении материала к слушанию суд извещает лицо, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его

законного представителя, администрацию психиатрического стационара, защитника и прокурора.

Участие в судебном заседании защитника и прокурора обязательно. Лицу, в отношении которого решается вопрос о прекращении, об изменении или о продлении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Неявка других лиц не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 года № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера», в соответствии с ч.2 ст.399 и ч.4 ст.445 УПК РФ лицу, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть обеспечено его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставлена возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи, если в соответствии с медицинским заключением его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Вопрос о форме участия такого лица в судебном заседании решается судом.

В случае, когда психическое состояние лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, не позволяет ему лично участвовать в проводимом в помещении суда судебном заседании, рекомендовать судам рассматривать соответствующие материалы в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Из протокола судебного заседания от 16 марта 2020 года усматривается, что ходатайство ГБУЗ Московской области «Психиатрическая больница № 2 им. В.И. Яковенко» об изменении принудительной меры медицинского характера в отношении . до объявления перерыва рассматривалось в выездном судебном заседании в указанном учреждении, с участием лица, в отношении которого представлено ходатайство, его законного представителя, защитника, прокурора и врача.

Судом в судебном заседании был объявлен перерыв, после которого судебное заседание было уже продолжено в Чеховском городском суде Московской области без участия сторон, чем суд лишил стороны возможности дальнейшего участия в рассмотрении ходатайства администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

При этом данных о том, что стороны были извещены о продолжении судебного заседания в здании Чеховского городского суда Московской области, в материале не содержится.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела.

При таких обстоятельствах судебные решения являются незаконными и подлежат отмене с передачей материала на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

В связи с отменой судебных решений из-за нарушений норм уголовно-процессуального закона, доводы адвоката Пузина С.В., приведенные в кассационной жалобе, подлежат проверке судом первой инстанции при новом рассмотрении материала.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Пузина С.В. в интересах лица, в отношении которого применена принудительная мера медицинского характера, - удовлетворить.

Отменить постановление Чеховского городского суда Московской области от 16 марта 2020 года и апелляционное постановление Московского областного суда от 26 мая 2020 года в отношении _____, передать материал на новое рассмотрение в Чеховский городской суд Московской области в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи:

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent, followed by two others below it, one to the left and one to the right.