



ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

город Москва

27 сентября 2018 года

Бутырский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Пенашевой С.А., при секретаре Петрушиной С.А., с участием:

помощника Бутырского межрайонного прокурора г. Москвы Ежовой О.В.,
подсудимого Г. [REDACTED] С.А. и его защитника - адвоката Пузина С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-481/18 в
отношении:

Г. [REDACTED] С. А. [REDACTED], [REDACTED], уроженца
г. Мелитополь Запорожской области Украины, гражданина Украины, с высшим
образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей
2008 и 2016 годов рождения, зарегистрированного по адресу: Украина, г.
[REDACTED], не судимого,

УСТАНОВИЛ:

Г. [REDACTED] С.А. дважды совершил приготовление к контрабанде, то есть иное
умышленное создание условий для совершения незаконного перемещения через
таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС оборудования,
которое может быть использовано при создании иного вооружения и иной
военной техники, которое не было доведено до конца по не зависящим от него
обстоятельствам.

В неустановленное следствием время, но не позднее 7 июня 2017 года, у Г. [REDACTED]
С.А., находящегося в г. Мелитополь (Украина), возник преступный умысел на
незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках
ЕврАзЭС из Российской Федерации в Украину танковых прицелов- дальномеров
«1Г42», используемых на танках Т-64Б и Т-80, с целью их продажи для получения
прибыли.

В целях реализации своего преступного умысла Г. [REDACTED] С.А. 7 июня 2017 года
посредством телефонных переговоров и переписки по электронной почте обратился к
жителю г. Бийска Алтайского края Грекову С.В., участвующему в проводимом
сотрудниками УФСБ России по Центральному военному округу оперативно-
розыскном мероприятии «оперативный эксперимент», с предложением о приискании
за материальное вознаграждение танковых прицелов- дальномеров «1Г42», на что
последний заявил о наличии у него двух танковых прицелов- дальномеров «1Г42».

18 июня 2017 года примерно в 10 часов 10 минут Г. [REDACTED] С.А. прибыл в г. Бийск
Алтайского края с целью осмотра и приобретении двух танковых прицелов-
дальномеров «1Г42».

В тот же день Г. [REDACTED] С.А., продолжая реализацию своего преступного умысла,
проявив осведомленность о том, что приобретаемые им изделия являются
оборудованием, которое может быть использовано при создании иной военной

техники, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, а также намерение их незаконного перемещения из Российской Федерации в Украину, на территории военного городка № 13 войсковой части 58661-36 по адресу: Алтайский край, г. Бийск, 6 км Чуйского тракта, в период времени с 10 часов 53 минут до 10 часов 56 минут осмотрел предоставленные ему Грековым С.В., по-прежнему действовавшим в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», два танковых прицела-дальномера «1Г42» (серийные номера ЗЕ10-07 и МПФ 10558-07), после чего заявил о готовности приобрести их за 6000 долларов США, на что последний отвстил согласием. После этого, Г [] С.А. в автомобиле марки «Тойота Виста», государственный регистрационный знак С747CH22, принадлежащем Грекову С.В., примерно в 11 часов 54 минуты движущегося около автовокзала по адресу: Алтайский край, г. Бийск, ул. Вали Максимовой, д.86, передал последнему денежные средства в размере 3000 долларов США и оговорил при этом, что оставшиеся 3000 долларов США передаст Грекову С.А. после отправки танковых прицелов-дальномеров «1Г42» по территории Российской Федерации для последующего незаконного перемещения в Украину.

20 июня 2017 года Г [] С.А., намереваясь незаконно переместить из Российской Федерации в Украину два танковых прицела-дальномера «1Г42» (серийные номера ЗЕ10-07 и МПФ 10558-07), при помощи мессенджера «Вайбер» предоставил Грекову С.А. данные жителя г. Россошь Воронежской области Фролова В.И., не осведомленного о его преступных намерениях, для их отправки транспортной компанией на имя последнего.

Однако, преступные действия Г [] С.А. не были доведены им до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как 31 августа 2017 года он задержан в г. Москве по адресу: Алтуфьевское шоссе, д.79а, стр.1, сотрудниками УФСБ России по городу Москве и Московской области, о чем в тот же день с 13 часов 50 минут по 15 часов 40 минут составлены протоколы оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с экспертным заключением от 23 марта 2018 года два танковых прицела-дальномера «1Г42» (серийные номера ЗЕ10-07 и МПФ 10558-07) являются ремонтнопригодной продукцией военного назначения, используемой при создании иного вооружения и иной военной техники – танков Т-64Б и Т-80, в отношении которых, согласно сообщению ФСВТС России, установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

Таким образом, Г [] С.А. в период с 18 июня по 31 августа 2017 года на территории Украины и г. Бийске Алтайского края, действуя умышленно, в нарушение статей 1, 4, 5, 6, и 15 Федерального закона от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» (в редакции Федерального закона от 15 февраля 2016 года № 16-ФЗ), пунктов 2 и 7 Положения о порядке осуществления военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, пунктов 2, 4, 12 и 13 Положения о порядке предоставления российским организациям права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения, пунктов 1, 4, 6, 16 и 24 Положения о порядке лицензирования в Российской Федерации ввоза и вывоза продукции военного назначения, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 10 сентября 2005 года № 1062 «Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами» (в редакции Указа Президента Российской Федерации

от 26 августа 2016 года № 440), не являясь субъектом военно-технического сотрудничества, в отсутствие разрешительной лицензии ФСВТС России на вывоз продукции военного назначения из Российской Федерации, совершил приготовление к контрабанде, то есть иное умышленное создание условий для совершения незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС из Российской Федерации в Украину двух танковых прицелов-дальномеров «1Г42» (серийные номера ЗЕ10-07 и МПФ 10558-07), используемых при создании иного вооружения и иной военной техники – танков Т-64Б и Т-80, то есть продукции военного назначения, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, которое не было доведено им до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как его действия были пресечены сотрудниками УФСБ России по городу Москве и Московской области,

Он же- Г [] С.А. в неустановленное следствием время, но не позднее 7 июня 2017 года, у Г [] С.А., находящегося в г. Мелитополь (Украина), возник преступный умысел на незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС из Российской Федерации в Украину танковых прицелов-дальномеров «1Г42», используемых на танках Т-64Б и Т-80, с целью их продажи для получения прибыли.

В целях реализации своего преступного умысла Г [] С.А. 3 июля 2017 года посредством телефонных переговоров и переписки по электронной почте обратился к жителю г. Москвы Василенко А.В., участвующему в проводимом сотрудниками УФСБ России по городу Москве и Московской области оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент», с предложением о приискании за материальное вознаграждение танковых прицелов-дальномеров «1Г42», на что последний ответил согласием.

10 июля 2017 года в неустановленное точное время в период с 9 часов до 18 часов Г [] С.А. прибыл в г. Москву, где в кафе «Кофе Хауз» по адресу: г. Москва, ул. Нижняя Радищевская, д.5, стр.2, встретился с Василенко А.В. и подтвердил свое намерение приобрести танковые прицелы-дальномеры «1Г42», проявив свою осведомленность об области применения и назначения указанных изделий и высказал намерение их последующего незаконного перемещения из Российской Федерации в Украину.

Примерно в 13 часов 31 августа 2017 года Г [] С.А., продолжая реализацию своего преступного замысла, прибыл на автомобиле марки «Хендай Старекс», государственный регистрационный знак Н628ХМ190, под управлением Мусийко Р.В., не осведомленного о его преступных намерениях, в АО «МКПК «Универсал» по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д.79а, стр.1, где получил от Василенко А.В., по-прежнему действовавшего в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», четыре танковых прицела-дальномера «1Г42» (серийные номера ЛОЦ 21134-07Т (ЛОЦ21197Т); МПФ10038-7 (МПФ 10024); РОТ 30022-07Т (ЛЕ 21160Т) и 5Ж36-07 (5Ж8)), передав последнему денежные средства в размере 20 000 долларов США в качестве оплаты, после чего его преступные действия были пресечены сотрудниками УФСБ России по городу Москве и Московской области, о чем в тот же день с 13 часов 50 минут по 15 часов 40 минут составлены протоколы оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с экспертным заключением от 20 марта 2018 года танковые прицелы-дальномеры «1Г42» (серийные номера ЛОЦ 21134-07Т (ЛОЦ21197Т);

МПФ10038-7 (МПФ 10024); РОТ 30022-07Т (ЛЕ 21160Т) и 5Ж36-07 (5Ж8)) являются ремонтируемой продукцией военного назначения, используемой при создании иного вооружения и иной военной техники – танков Т-64Б и Т-80, в отношении которых, согласно сообщению ФСВТС России, установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

Таким образом, Г [] С.А., в период с 3 июля по 31 августа 2017 года на территории Украины и в г. Москве, действуя умышленно, в нарушение статей 1, 4, 5, 6, и 15 Федерального закона от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» (в редакции Федерального закона от 15 февраля 2016 года № 16-ФЗ), пунктов 2 и 7 Положения о порядке осуществления военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, пунктов 2, 4, 12 и 13 Положения о порядке предоставления российским организациям права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения, пунктов 1, 4, 6, 16 и 24 Положения о порядке лицензирования в Российской Федерации ввоза и вывоза продукции военного назначения, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 10 сентября 2005 года № 1062 «Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 26 августа 2016 года № 440), не являясь субъектом военно-технического сотрудничества, в отсутствие разрешительной лицензии ФСВТС России на вывоз продукции военного назначения из Российской Федерации, совершил приготовление к контрабанде, то есть иное умышленное создание условий для совершения незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС из Российской Федерации в Украину четырех танковых прицелов-дальномеров «1Г42» (серийные номера ЛОЦ 21134-07Т (ЛОЦ21197Т); МПФ10038-7 (МПФ 10024); РОТ 30022-07Т (ЛЕ 21160Т) и 5Ж36-07 (5Ж8)), используемых при создании иного вооружения и иной военной техники – танков Т-64Б и Т-80, то есть продукции военного назначения, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, которое не было доведено им до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как его действия были пресечены сотрудниками УФСБ России по городу Москве и Московской области.

Г [] С.А. при ознакомлении с материалами уголовного дела и выполнении требований ст. 217 УПК РФ, а также в подготовительной стадии судебного разбирательства, в присутствии своего защитника, заявил о согласии с предъявленным обвинением, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении настоящего уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Г [] С.А. свою вину в совершении инкриминируемых ему преступлений, признал полностью, пояснил, что согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, в содеянном раскаялся, подтвердил заявленное ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, он полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что за преступления, в совершении которых обвиняется Г [] С.А., предусмотрено наказание, не превышающее 10 лет

лишения свободы, ходатайство заявлено им с согласия защитника, поддержано государственным обвинителем, с соблюдением условий, предусмотренных ст. 314 УПК РФ, суд постановляет приговор без проведения судебного следствия.

Суд удостоверился, что предъявленное Г [] С.А. обвинение является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

С учетом изложенного действия подсудимого суд квалифицирует по двум преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 30 ч.1 ст.226.1, ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 226.1 УК РФ – как приготовление к контрабанде, то есть иное умышленное создание условий для совершения незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАЗЭС оборудования, которое может быть использовано при создании иного вооружения и иной военной техники, которое не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность виновного, его состояние здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что он ранее не судим, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, воспитывает двоих дочерей, официально не трудоустроен, являлся единственным кормильцем семьи. В судебном заседании был допрошен [], который характеризовал Г [] С.А. исключительно с положительной стороны: как заботливого мужа его дочери, воспитывающего двоих дочерей, старшая из которых делает успехи в учебе и хобби, помогающего своим родителям пенсионного возраста, страдающих рядом тяжелых заболеваний; сообщил, что по специальности Г [] С.А. не работает, поскольку его навыки не востребованы в месте их проживания в Мелитополе, однако обеспечивает всю семью, подрабатывая неофициально ремонтом сельхозтехники.

На основании ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Г [] С.А.: признание им вины в совершении инкриминируемых преступлений, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двух малолетних детей, родителей пенсионного возраста, страдающих рядом хронических заболеваний, положительную характеристику, данную родственником.

Вопреки позиции защиты, суд не может признать в качестве обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование Г [] С.А. расследованию и раскрытию преступлений, поскольку оба преступления совершены Г [] С.А. под контролем оперативных сотрудников, в рамках ОРМ «Оперативный эксперимент», с повинной Гладких С.А. не явился, а признательные показания, данные Г [] С.А. в ходе предварительного следствия, и как следствие, признание им вины в совершении инкриминируемых преступлений, суд признал в качестве обстоятельств, смягчающих ему наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, по делу нет.

С учетом данных, характеризующих личность Г [] С.А., а также поскольку им дважды совершены тяжкие преступления против общественной безопасности, суд не находит оснований для назначения наказания с применением положений ст. 73 УК РФ, 64 УК РФ о назначении наказания ниже низшего предела, а также для изменения категории преступлений на основании ч. 6 ст.15 УК РФ на менее тяжкую. Для достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд назначает ему наказание в виде реального лишения свободы за совершенные преступления,

44

считая возможным не назначать дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы, согласуясь с положениями ч. 2 ст. 66, ч. 5 ст. 62 УК РФ.

В соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 58 УК РФ суд назначает Г [] С.А. местом отбывания наказания исправительную колонию общего режима.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд-

ПРИГОВОРИЛ:

Г [] признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 226.1, ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 226.1 УК РФ, и назначить наказание в виде 2 (двух) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы за каждое из совершенных им преступлений.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Г [] С.А. 3 (три) года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Меру пресечения Г [] С.А. в виде заключения под стражу - оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Срок наказания исчислять с 27 сентября 2018 года. В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы время содержания Г [] С.А. под стражей - с 31 августа 2017 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в колонии общего режима.

Вещественные доказательства: - четыре танковых прицела-дальномера «1Г42» (номера ЛОЦ 21134-07Т (ЛОЦ21197Т), РОТ 30022-07Г (ЛЕ21160Т), 5Ж36-07 (5Ж8) и МПФ 10038-7 (МПФ 10024)), находящиеся в ящиках с комплектующими к ним, хранящиеся ввойсковой части 42713 (том № 4, л.д.303-304, 305); два танковых прицела-дальномера «1Г42» (номера ЗЕ10-07 и МПФ 10558-07), хранящиеся ввойсковой части 31466 (том № 4, л.д.46, 47-49) – оставить по принадлежности;

- мобильный телефон марки Нокия, IMEI 356012080298677, с сим-картой IMSI 897019917038768024; мобильный телефон марки Самсунг IMEI-1 353311/07/037152/3, IMEI-2 353312/07/037152/3, с сим-картой № 8938003990, IMSI 283062307F и флеш-картой micro-sd объемом 64ГБ; мобильный телефон IMEI-1 358430/07/667031/1; IMEI-2 358431/07/667031/9, хранящиеся в камере вещественных доказательств следственной службы УФСБ России по городу Москве и Московской области (том № 4, л.д.85, 86) – возвратить по принадлежности;

- 200 (двести) банкнот номиналом по 100 долларов США, общая сумма которых составляет 20 000 (двадцать тысяч) долларов США, 30 (тридцать) банкнот номиналом по 100 долларов США, общая сумма которых составляет 3 000 (три тысячи) долларов США, хранящиеся в финансово-экономическом отделе УФСБ России по городу Москве и Московской области (том № 4, л.д.96, 97) (том № 5, л.д.73-75, 93-94, 95) – по вступлении приговора суда в законную силу обратить в доход государства;

- оптический диск CD-R с номером 35583ME2082, оптический диск CD-R с номером IFPI RH06, оптический диск CD-R с номером NII8U127D808J724B2, оптический диск DVD-R с номером MAP682QI290422233, оптический диск DVD-R с учетным № 38 с номером 168A03R2H19 15, оптический диск DVD-R с учетным № 39 с номером 168A03R3H19:6, оптический диск DVD-R с пояснительной надписью

«attiche68@mail.ru» и номером MAP635VL09121669, оптический диск DVD-R с пояснительной надписью «T/3-625/1181/DVD-R/C 12.07.17» и номером MFP305SF01120976 3, оптический диск DVD-R с пояснительной надписью «T/658-1310/DVD-R/c 12.07.2017» и номером MFP694RCO4130486 2, оптический диск DVD-R с пояснительной надписью «T/3-625/1253/DVD-R/C 31.08.17» и номером MFP305SF01082220 4, оптический диск DVD-R с пояснительной надписью «T/658-1415/DVD-R/c 31.08.17» и номером 8197 557 -R E A 18029, оптический диск CD-R с пояснительной надписью «файлы: «AUD – 20170608 – WA0002» «AUD – 20170608 – WA0003» и номером N148MJ301D813816C1, оптический диск CD-R с пояснительной надписью «№ б/н от 08.06.2017» и номером N148MJ301D813724E1, оптический диск DVD-R с пояснительной надписью «38 Секретно Экз. №1 Рег. № 8/212/DWD от 23.06.2017г. вч 33119», оттиском печати «Войсковая часть 33119 Для пакетов», номером 5L11CZ5723:01, оптический диск DVD-R с пояснительной надписью «39 Секретно Экз. №1 Рег. № 8/211/DWD от 23.06.2017г. вч 33119», оттиском печати «Войсковая часть 33119 Для пакетов», номером 5L11DZ5723:01, хранящиеся при уголовном деле - оставить при материалах дела;

- телефонный аппарат мобильный (сотовый) связи марки «Lenovo» A-536, заводской номер 53600030, IMEI 1: 863322020132551, IMEI 2: 867322020132460, SN HGECKHRA (60) (абонентские номера 8-963-507-32-05, 8-929-395-35-36), хранящийся у законного владельца Грекова С.В. – оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе.

Председательствующий

С.А. Ненашева

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 ноября 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Мариненко А.И.,

судей Балашова Д.Н., Новикова К.В.

при секретаре Кондратенко К.А.

с участием:

прокурора Шнахова В.К.

осужденного Г [] С.А.

защитника – адвоката Пузина С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Пузина С.В.

на приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2018 года, которым

Г [], [] года рождения, уроженец, гражданин и житель Украины, не судимый, осужден

- по ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 226¹ УК РФ (2 преступления) к 2 годам 2 месяцам лишения свободы за каждое преступление,

на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с учетом времени предварительного содержания под стражей с учетом положений п. "б" ч. 3¹ ст. 72 УК РФ – с 31 августа 2017 года.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Балашова Д.Н., мнения участников процесса, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гладких признан виновным в двух приготовлениях к незаконному перемещению через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС оборудования, которое может быть использовано при создании иного вооружения и иной военной техники.

Преступления совершены в Алтайском крае и г. Москве в период с июня по август 2017 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В апелляционной жалобе адвокат Пузин считает приговор незаконным и чрезмерно суровым, поскольку суд не в полной мере учел данные о личности Г [REDACTED], совокупность смягчающих вину обстоятельств, признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, состояние здоровья, наличие на иждивении малолетних детей и родителей, имеющих заболевания, активное способствование расследованию преступлений. Кроме того, суд неправомерно разрешил вопрос о вещественных доказательствах и необоснованно обратил в доход государства 20 000 долларов США, принадлежащие родственнику осужденного. Защита просит смягчить назначенное наказание, вернуть денежные средства по принадлежности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Вина Г [REDACTED] в совершении преступлений, за которые он осужден, установлена собранными по делу доказательствами, его действиям судом дана правильная правовая оценка и квалификация.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, предусматривающих особый порядок принятия судебного решения, допущено не было.

Ходатайство о слушании дела в особом порядке судебного разбирательства осужденный заявил добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель против удовлетворения ходатайства не возражал.

Наказание назначено с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, всех обстоятельств дела, общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, обстоятельств, смягчающих наказание – признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, наличие на иждивении малолетних детей и родителей, имеющих заболевания.

Суд при назначении наказания принял во внимание и иные обстоятельства, указанные защитой, учел в полной мере данные о личности виновного.

Вывод суда о необходимости исправления осужденного в условиях реального отбывания наказания в виде лишения свободы и отсутствии оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст.ст. 64, 73 УК РФ мотивирован судом совокупностью указанных в приговоре конкретных обстоятельств дела.

Судебная коллегия не находит нарушений прав на защиту осужденного, а также существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену приговора.

Вместе с тем, по смыслу закона активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Вопреки мнению суда проведение ОРМ "Оперативный эксперимент" подтвердило лишь факт приобретения осужденным оборудования, которое может быть использовано при создании вооружения и военной техники, что само по себе не образует контрабанды этого оборудования.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, Г [] предоставил органам следствия исчерпывающую информацию, позволяющую раскрыть и расследовать преступления, за которые он осужден настоящим приговором.

Так, Г [] подробно рассказал об обстоятельствах поиска и приобретения вышеуказанного оборудования, о лицах, которые предложили ему приобрести и с помощью которых он приобрел его, а также непосредственно о своих намерениях и способах контрабанды данного оборудования, что собственно и образует состав преступления, предусмотренного ст. 226¹ УК РФ.

К выводу о наличии в действиях осужденного Г [] названного смягчающего обстоятельства пришли также органы предварительного расследования, в чьем производстве находилось данное уголовное дело, и прокурор, утвердивший обвинительное заключение.

При таких обстоятельствах доводы адвоката в указанной части заслуживают внимания и подлежат удовлетворению, в связи с чем с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ назначенное Г [] наказание подлежит снижению, а приговор в этой части изменению.

Довод защиты о незаконности приговора в части разрешения вопроса о вещественных доказательствах судебной коллегией не принимается.

Версия о том, что денежные средства в размере 20 000 долларов США, необходимые для приобретения предметов контрабанды, Г [REDACTED] одолжил у своего родственника [REDACTED], появилась у стороны защиты только в суде первой инстанции и в апелляционной жалобе адвоката, при этом никакими объективными доказательствами по делу данное обстоятельство не подтверждается.

Вместе с тем, вопреки доводу защиты, все изъятые в ходе предварительного расследования деньги являлись средствами совершения преступлений, с помощью которых Г [REDACTED] приобрел необходимое ему оборудование и намеревался осуществить его контрабанду.

С учетом изложенного суд первой инстанции в соответствии с положениями пункта 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ принял правомерное решение об обращении указанных вещественных доказательств в доход государства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2018 года в отношении Г [REDACTED] – изменить.

Признать обстоятельством, смягчающим наказание осужденного, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Смягчить назначенное осужденному наказание по ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 226¹ УК РФ (2 преступления) до 1 года 5 месяцев лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Г [REDACTED] 2 года 3 месяца лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Московский городской суд в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи