

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Наро-Фоминск

17 июля 2019 г.

Наро-Фоминский городской суд Московской области в составе:
Председательствующего судьи Жилиной Л.В.,

При секретаре [REDACTED]

С участием государственных обвинителей Наро-Фоминской городской прокуратуры [REDACTED]

Подсудимого [REDACTED]

Заштитников:

Адвоката Воронкова К.О., представившего удостоверение № 6002 и ордер № 033/19,

Адвоката Пузина С.В., представившего удостоверение № 10066 и ордер № 001214,

Рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении [REDACTED]

04.05.1989 года рождения, место

рождения: г. Воскресенск Московской области; место регистрации и жительства: [REDACTED]

[REDACTED]; гражданина РФ, образование среднее специальное, женатого и имеющего на иждивении малолетнюю дочь -2018 года рождения; место работы: [REDACTED]

[REDACTED], судимого:

- 24.07.2012 Воскресенским городским судом Московской области по ст.30, ч.3 - ст.228.1, ч.3, п. «г» УК РФ со ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы освобожденного условно – досрочно 02.06.2015 с неотбытим сроком 1 год 2 месяца 2 дня; обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного

ст.30, ч.3 - ст.228.1, ч. 4, п. «г» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] совершил незаконное приобретение и хранение без цели сбыта психотропного вещества в крупном размере при следующих обстоятельствах.

[REDACTED] в нарушение ст. ст. 5, 8, 14, 20, 23-25, Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 №3-ФЗ (с изменениями и дополнениями), имея умысел на незаконное приобретение и хранение без цели сбыта психотропного вещества – амфетамин в крупном размере, 14.01.2019 года примерно в 10

часов 35 минут в лесополосе у СНТ «Мечта-1» в районе деревни Афанасовка Наро-Фоминского района Московской области незаконно приобрел, подняв из закладки, сверток с порошкообразным веществом массой 72,5 грамма, содержащим в своем составе психотропное вещество – амфетамин, и хранил его при себе. После незаконного приобретения [] психотропного вещества в 24 метрах от дома № 2, в 28 метрах от дома №1 СНТ «Мечта-1» и в 20 метрах от бетонной дороги, идущей от автодороги М3 «Украина» в сторону деревни Афанасовка Наро-Фоминского района Московской области, [] был остановлен сотрудниками полиции, и в этот же день в период с 10 часов 50 минут до 11 часов 13 минут на данном месте был проведен его личный досмотр, в ходе которого во внутреннем кармане надетой на [] куртки был обнаружен и изъят сверток из полимерного материала, обмотанный изолентой синего цвета с порошкообразным веществом, которое согласно справки об исследовании №14 от 14.01.2019 и заключению эксперта №103 имеет массу 72,5 грамма и содержит в своем составе психотропное вещество – амфетамин.

Психотропное вещество – амфетамин внесено в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 №681 в ред. постановления Правительства от 08.12.2010 №990, и отнесено к психотропным веществам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (Список 1 Перечня, раздел «Психотропные вещества»). Постановлением Правительства РФ №1002 от 01.10.2012 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства и психотропные вещества для статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» психотропное вещество – амфетамин массой 72,5 грамма отнесено к психотропному веществу в крупном размере.

Подсудимый [], не признавая свою вину в совершении вмененного преступления, в судебном следствии пояснил о том, что он занимается предпринимательской деятельностью, и у него есть по месту проживания торговая палатка, в которой продается детская одежда. Товары для продажи он приобретает в разных местах, в том числе и через Интернет. Оптово-розничный магазин « Вещь» в г. Наро-Фоминске он нашел через « Интернет» и 14 января 2019 г. поехал со своей женой и малолетней дочерью закупить одежду для реализации, при этом часть денег была у него и часть денег была у жены. Приехав в Наро-Фоминск,

они в Макдональдсе –авто купили покушать, после чего ему захотелось в туалет, и по пути следования к магазину, он свернул налево с дороги, проехал по прямой около 250 метров, где были слева 4-5 домов , СНТ «Мечта», а справа лесочек. Доехав до тупика, он отошел в туалет и вернулся в машину, стал уезжать, но выезд ему перекрыли два автомобиля. В этих автомобилях открылись все двери, оттуда выбежали люди, их было не меньше 8 человек, при этом один из них бежал в его сторону и перезаряжал пистолет. Он испугался, сдал автомобиль назад и въехал в дерево. После этого его скрутили, на голову накинули капюшон от куртки, и он ничего не видел, куда его сразу повезли. Оказался он примерно через 10 минут в здании, где были сотрудники полиции в форменной одежде. Его завели в кабинет на 2-й этаж, где стали избивать, когда услышали его ответ, что он в это место заехал сходить в туалет. После нанесения ударов у него спросили « употребляет ли он наркотики»,, и он сказал, что употребляет амфетамин. После двух сотрудника полиции со второго этажа отвели его вниз, где посадили на стул, и он остался один. Через некоторое время к нему пришел начальник ОНК [] и стал выяснять, где он приобретает амфетамин, на что он ответил, что через «Интернет»; также он не отрицал, что ранее был судим. Получив от него ответы, [] ушел, после чего зашли сотрудники полиции [] и

[] : [] стал заполнять какие-то бумаги, а [] сказал ему, что придется посидеть, на что он возмутился, так как знает об административной ответственности за употребление амфетамина. [] достал из кармана сверток, обмотанный желтым скотчем, положил его на стол и сказал, что это его, [], сверток, и что если он не подпишет бумаги, то наркотики найдут у жены и у ребенка, и ребенок останется без родителей. [] сказал [], что он уже записал про скотч синего цвета, после чего [] вышел, а когда вернулся, обмотал этот сверток синим скотчем и сказал, что если будут подписаны им, [], протоколы, его жене вызовут такси, и он подпишет бумаги. У него были взяты смывы, он сам кусачками сделал срезы с ногтевых пластин, и ватный диск, - все это упаковали в три конверта, и он тоже поставил свои подписи. Затем он попросил разрешения покурить, и вместе с [] вышел из кабинета, где увидел свою жену и ребенка и понял, что сотрудники не зрут. После перекура он опять был в кабинете, куда кто-то принес 3 телефона, и его попросили разблокировать его мобильный телефон, что он и выполнил. Телефон жены он не смог разблокировать. После просмотра информации в его телефоне лысенским сотрудником полиции ничего интересного не было обнаружено. Потом лысенский сотрудник полиции вызвал такси для его жены и ребенка, и они уехали, а его [] и [] везли на медицинское освидетельствование на наркотики, где он сдал анализы, а после этого его везли еще в одну больницу, где его врач не осматривал, но к нему в кабинет ходил [], и это было часов 6-7 вечера. Когда его привезли к отделу полиции, там он увидел своего

отца, а [] отвел его и оставил в помещении, которое называют «обезьянником», и там он находился больше суток, пока не приехал его адвокат Пузин, и пока его не вывели к следователю. Следователь требовала быстрее дать показания до 10 час., и он отказался от дачи показаний согласно ст. 51 Конституции РФ. В это время прибежали [] и [] и сказали об ошибке в документах и просили исправить и подписать, но он с адвокатом отказались подписывать исправленный экземпляр. На месте его задержания понятых [] и [] он не видел, их не было и в отделе полиции, где [] составлял какие-то бумаги, которые он подписал. Он предполагает, что за понятых подписи в протоколе его личного досмотра поставили сотрудники полиции, а [] и [] впоследствии дали нужные показания как знакомые сотрудников полиции в расчете, что им это зачтется. Отвечая на вопросы, подсудимый [] указал, что его доза амфетамина для приема в день может составлять до 5 грамм.

В обоснование позиции подсудимого [] свидетель [], жена подсудимого, дала показания о том, что 14 января 2019 года она с мужем и ребенком на автомашине поехали рано утром, около 7 час., в Наро-Фоминск в магазин « Вещь» для закупки вещей дочери и для реализации товаров. На Киевском шоссе справа перед Наро-Фоминском заехали позавтракать в « Мак-авто», и поехали дальше. Потом муж захотел в туалет, и они свернули с Киевского шоссе и поехали по крайней левой полосе, въехали в СНТ, проехали домов 5, где развернулись, остановились, и муж, надев черную куртку, на которой она спала в машине, выходил из машины по своим делам. Когда они направились обратно, на выезде из СНТ их остановили два автомобиля, оттуда выскочили сотрудники полиции в гражданской одежде с табельным оружием. Они въехали на большой скорости, ничего не сказали и не представились. Муж испугался, стал сдавать автомобиль назад и врезался. После этого мужа вытащили из машины и увезли. На этом месте еще был автомобиль « Мазда», и из него вышли два сотрудника полиции, остались с ней, а она была с ребенком. Один сотрудник из « Мазды» ходил и искал какой-то предмет вдоль забора, и на ее вопросы « кто они такие, почему задержали» не отвечали, а кричали на нее, требовали признаваться, иначе в гарман насыпят. Потом один сотрудник принес из леса шарообразный сверток и сказал, что это сверток ее супруга. После этого ее с ребенком на автомобиле « Мазда» привезли в отдел полиции в 9 час. 50 минут, где должны были взять объяснение, но объяснение не взяли, а проверили информацию в ее телефоне, после муж отдал ей свои вещи и деньги, которые не были изъяты и в 13 час. 15 минут она уехала на такси домой. Пока она находилась в отделе полиции, видела своего мужа, когда его проводили два раза, а в третий раз при встрече он отдал ей свои вещи и деньги, и был с оперуполномоченным []. Ни на месте

задержания, ни в отделе полиции не были никаких свидетелей или понятых.

Оценивая показания подсудимого [REDACTED] и свидетеля защиты [REDACTED], суд считает несостоительной и неубедительной позицию подсудимого о своей непричастности к совершению преступления в сфере незаконного оборота психотропного вещества: ими даны неконкретные, противоречащие представленным по делу доказательствам со стороны обвинения, показания о том, что они приехал с малолетним ребенком закупить для реализации вещи в оптово-розничном магазине и для ребенка, однако, выезжая в незнакомое для них место с целью приобретения товаров, [REDACTED] и свидетель [REDACTED] не указали адрес и место нахождения магазина, не назвали денежную сумму, которая была предназначена для покупки товаров; неубедительны показания и в части, касающейся необходимости поездки в сторону СНТ «Мечта» после завтрака в «Макдональдсе», в связи с чем расценивает показания подсудимого как форму защиты от предъявленного обвинения; поскольку свидетель [REDACTED] является женой подсудимого, с учетом нахождения на ее иждивении малолетнего ребенка, она, по убеждению суда, дала показания с целью возможного оказания помощи своему мужу, подсудимому по делу, в целях защиты от обвинения для смягчения неблагоприятных правовых последствий для близкого ей человека и отца ее малолетнего ребенка, и потому к ее показаниям суд относится критически и не учитывает их при оценке доказательств по делу.

Несмотря на отрицание вины подсудимым [REDACTED], его вина в совершении незаконных приобретения и хранения без цели сбыта психотропного вещества подтверждена следующими исследованными доказательствами.

Из показаний свидетеля [REDACTED] в судебном следствии установлено, что он как сотрудник отдела наркоконтроля Наро-Фоминского УМВД знает места, где периодически делаются закладки наркотических веществ, и ими эти места проверяются. До 14.01.2019 года [REDACTED] в поле зрения сотрудников отдела наркоконтроля не попадал. 14.01.2019 года он и [REDACTED], а также еще двое сотрудников уголовного розыска Наро-Фоминского отдела полиции выставились недалеко от д. Афанасовка и от въезда в СНТ «Мечта», куда выехали в 6:00 часов утра. Они все стояли в разных местах и общались между собой по рациям. Потом поступила информация, что в СНТ проехала машина «VOLVO C40». Наблюдая, они видели, что машина остановилась около тропинки в лес, из машины вышел одетый в куртку подсудимый, подошел к лесополосе, через несколько секунд он вышел оттуда и сел обратно в машину, развернулся и поехал, а он предложил сотрудникам его проверить. После чего подсудимого задержали примерно в 500 метрах от того места, где останавливался. Когда он подъехал, подсудимый был задержан, рядом с

были сотрудники уголовного розыска Наро-Фоминского отдела
ции и [REDACTED]. [REDACTED] побежал искать понятых, привел их
несколько минут, и они стали проводить личный досмотр [REDACTED].
ньковым в машине сидела его супруга и маленький ребенок. Так
ребенок плакал, они жену [REDACTED] с ребенком отвезли еще до
этого досмотра в отдел полиции, и она не видела, как проходил личный
досмотр [REDACTED]; а видела ли она понятых, он не помнит. В ходе
этого досмотра у [REDACTED] во внутреннем кармане его куртки был
ружен немногого продолговатый сверток размером с кулечок,
танный синей изолентой, вроде из полимерного материала. Когда
его развернули, увидели, что там порошок, показали это понятым и
овали сверток обратно, потом упаковали в конверт, который
затяли, и на конверте поставили подписи и печати. [REDACTED] сказал,
в свертке амфетамин, который он сам употребляет и занимается
распространением. Объяснение от него было получено в отделе позже, где
также подтвердил, что изъятое вещество принадлежит ему, при этом
сил возбудить дело за «хранение психотропного вещества», и тогда он
знает вину, а если будет «сбыт», то он будет адвокатов нанимать, в
и с чем он сказал [REDACTED], чтобы он со следователем об этом
заявился. Перед проведением личного досмотра [REDACTED] и
дставителям общественности разъяснялись права, что должно быть
занесено в протоколе. Предположительно, [REDACTED] одного из понятых
дороге остановил, а второго на даче нашел, где тот работал. Детали
веденного мероприятия он не помнит, так как в январе было много
зржаний, и считает, что по закону об оперативно-розыскной
деятельности не запрещено участие в нескольких оперативных
мероприятиях одних и тех же лиц в качестве понятых.

Отвечая на вопросы, свидетель [REDACTED] не отрицал, что
ласно протоколу личного досмотра он был начат 14.01.2019 в 10:50
часов, и что после проведения личного досмотра [REDACTED] возили
в центр детоксикации для установления факта употребления
некоторых наркотических средств. После проведения личного досмотра он в отделе
беседовал с [REDACTED] 14.01.2019 года примерно до 13:00 часов,
лучил от него объяснение и уехал. 15.01.2019, когда он пришел на
работу, он видел [REDACTED] на первом этаже в кабинете, и затем
нькова в следствие отводили. Ему известно, что доставленных в связи
с его причастностью к незаконному обороту наркотических средств обычно по
ч. 6.9 КоАП РФ арестовывают, и на каком основании [REDACTED]
ходился до задержания следователем в отделе полиции, он не знает.
Видеосъемка при задержании [REDACTED] не проводилась, а в его
мобильном телефоне села батарея; личных телефонов [REDACTED] и
[REDACTED], которые участвовали при проведении личного досмотра, у
него нет; их явку к следователю он не обеспечивал. Ему известно, что
уньков в месте его остановки совершил наезд на препятствие, однако

сотрудников ДПС они не вызывали, так как сам [] обязан был это сделать в случае необходимости; служебный автомобиль, который они использовали, был оборудован системой «ГЛОНАСС», но она была неисправна, в связи с чем 6 февраля 2019 г. автомобиль отправляли в ремонт.

Согласно показаний свидетеля [] в судебном следствии - до 01 января 2019 года в сферу его профессиональной деятельности [] не попадал. 14.01.2019 года в отдел полиции поступила информация, что в СНТ «Мечта-1» делают закладки с наркотическим веществом; а ранее некоторые жители обращались в дежурную часть с жалобами, и там сотрудники ППС задерживали ребят, которые там копались, в связи с чем было принято решение выставиться на это место и понаблюдать. Он ехал на служебном автомобиле ВАЗ 2114,

[] был на своей машине, и с ними в этом мероприятии принимали участие сотрудники уголовного розыска Наро-Фоминского отдела полиции. В 6 утра они стали вести наблюдение, где главная дорога в сторону д.Афанасовка с Киевской трассы; там же находится СНТ «Мечта» и дачные участки по левой стороне, а по правой - лесной массив. [] проехал ближе к лесу, а сам он встал перед поворотом, чтобы видеть вход в СНТ и главную дорогу, остальные сотрудники были рядом с ним. Через некоторое время увидели автомобиль VOLVO, который проехал мимо СНТ к лесному массиву. Он позвонил

[] по телефону и сказал, что в его сторону едет автомобиль.

[] также по телефону пояснил, что из этого автомобиля вышел мужчина и зашел в лес, был там 5-10 минут, потом вышел из леса, сел в автомобиль и начал движение в обратную сторону. Было принято решение остановить данный автомобиль. После чего он стал въезжать в СНТ навстречу VOLVO, подъехал вперед и остановился напротив въезда в СНТ, вышел из машины, показал удостоверение [], но вдруг

[] сдал резко назад; машину под управлением [] развернуло, и он врезался в столб, в результате машина остановилась на дороге. Он подбежал к водительской двери автомашины «VOLVO», и увидел, что подсудимый уже лежал на земле, свернулся в калачик, и его поведение было неадекватное и вызвало подозрение. С [] в машине была девушка и маленький ребенок. Потом [] подошел и оперативные сотрудники розыска. Маленький ребенок плакал, поэтому было принято решение девушку и ребенка отвезти в отдел полиции. Сотрудники розыска [] осадили их в машину и отвезли в отдел полиции, а на месте остались он, [] и [].

Было принято решение досмотреть [], потому что его поведение вызывало подозрение, и он ходил искать юнитых. В СНТ он попросил молодого человека, который что-то строил, поучаствовать в качестве представителя общественности при проведении личного досмотра и, оставив его с [], пошел искать второго: установил автомобиль, и предложил водителю поучаствовать в качестве

представителя общественности. Права и обязанности перед проведением личного досмотра были разъяснены понятым и [REDACTED]. В присутствии этих представителей общественности был проведен личный досмотр [REDACTED], и у него во внутреннем кармане куртки был обнаружен не маленький сверток размером как пачка сигарет, который обмотан клейкой лентой, похожей на изоленту синего цвета. Еще у [REDACTED] был обнаружен мобильный телефон. Изъятые у [REDACTED] сверток и мобильный телефон упаковали в конверты, опечатали печатью, на конверте расписались участвующие лица. Также у [REDACTED] были сделаны смывы с ладоней рук и срезы ногтевых пластин, и образец ватного диска, - все это тоже было упаковано. Протокол личного досмотра писал [REDACTED], а он досматривал. После они осмотрели место вокруг, где стоял автомобиль [REDACTED], и ничего не было обнаружено; далее осмотрели сам автомобиль, и в нем также ничего не было обнаружено, о чем был составлен протокол. После чего [REDACTED] в автомобиле с понятыми и [REDACTED] поехали в городской отдел полиции на служебном автомобиле, а он в автомобиль [REDACTED] сел за руль и отогнал его на стоянку городского отдела полиции, где в кабинете выполняли необходимые процессуальные действия. Изъятый у [REDACTED] сверток перед тем, как упаковать, чуть-чуть открыли, демонстрировали понятым, и понятые видели, что в нем было нерасфасованное вещество в виде порошка. Когда приоткрыли изоленту, под ней был полимерный прозрачный пакет с застежкой «zip»; упаковка не была повреждена, и в этой упаковке в том же виде сверток и сдали, поместив в бумажный конверт, и заклеив его. Представители общественности всё видели.

[REDACTED] по факту изъятия у него свертка сначала сказал, что там психотропное вещество - амфетамин, который он взял для употребления и что он работает на магазин по сбыту, где продают наркотики, и делал закладки в г. Воскресенске, работал закладчиком; предлагал его действия переквалифицировать на «хранение», а в случае несогласия сказал, что наймет адвокатов. По его мнению, у [REDACTED] было примерно 80 грамм амфетамина, и это очень много для личного употребления. [REDACTED] возили на медицинское освидетельствование, но он не помнит, кто возил; при задержании [REDACTED] себя вел адекватно, запаха алкоголя от него не было. Ему известно, что [REDACTED] был задержан в порядке ст.91 УПК РФ, когда материал передали в следствие, 15.01.2019 года, и до этого [REDACTED] находился в кабинете отдела полиции, и с ним проводилась беседа: начальник отдела [REDACTED] беседовал с ним с целью выяснить обстоятельства всех действий, в том числе и где сбывал [REDACTED] наркотики. Отвечая на вопросы, свидетель [REDACTED] подтвердил, что служебный автомобиль оборудован системой «ГЛОНАСС», но в ее работе были сбои. На месте остановки [REDACTED] и его личного досмотра оформлялись такие процессуальные документы как протокол личного досмотра, протокол осмотра места происшествия, и что-то еще. Свидетель

в ответах на вопросы указал, что не помнит, кто возил на исследование и кто забирал изъятый у [] сверток с порошком; что номера телефонов [] и [] он не знает; что в отделе полиции кроме него, с [] беседовали [], и начальник отдела [] и он не обращал внимания, в какое это было время. 15.01.2019 года с утра он уезжал из отдела полиции, а когда вернулся через час, видел там [], и насколько ему известно, [] находился в отделении полиции с утра 14 января и до вечера 15 января по указанию начальника []. По поводу осмотра автомобиля [] он может пояснить, что в автомобиле ничего запрещенного обнаружено не было, но в салоне и багажнике было полно мусора, нарушен порядок вещей, были вещи, куртки, коробки, - все разбросано.

Оценивая показания свидетелей [] и [] суд учитывает, что эти свидетели подтвердили в судебном следствии факт обнаружения и изъятия у [] при себе нерасфасованного психотропного вещества в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия. Оба свидетеля не отрицали, что они все детали и подробности проведенных мероприятий не помнят в связи с давностью событий и большим объемом работы. Оба свидетеля указали, что изъятый у [] сверток был обмотан липкой лентой синего цвета, и данное обстоятельство подтверждено свидетелями [] и []. То обстоятельство, что при упаковке психотропного вещества была использована и липкая лента желтого цвета, которую свидетели не указали в качестве упаковки, по мнению суда вызвано тем, что упаковка психотропного вещества полностью не вскрывалась, о чем в своих подробных показаниях указал свидетель []: она была вскрыта немножко с краю, чтобы показать понятым содержимое свертка, а полностью упаковка была снята специалистами при исследовании содержимого свертка, что и было отражено в справке об исследовании, согласно которой пакет с психотропным веществом был заклеен липкой лентой из полимерного материала синего цвета, затем желтого, а потом снова синего цвета (т.1, л.д. 24-25).

При допросе в качестве свидетеля в судебном следствии [] пояснил следующее: 14.01.2019 года с утра, когда он ехал на машине брата из города Наро-Фоминска в д. Афанасовку, его остановили сотрудники полиции, попросили поучаствовать в качестве понятого, сказали, что у человека нашли наркотики, и он согласился; в его присутствии проводился личный досмотр подсудимого. Там было четверо или пять человек сотрудников полиции, и кто-то из них был в форме, кто-то нет. Кроме него еще был один понятой, о чем ему сказали сотрудники полиции. Вместе с сотрудниками полиции они прошли к машине подсудимого - «VOLVO» черного цвета: подсудимый в заручниках стоял около машины, а в машине подсудимого находились девушка и грудной ребенок. Подсудимому [] предлагали

добровольно выдать наркотическое средство, а он сказал, что у него ничего нет, после чего при личном досмотре у него в наружном кармане куртки обнаружили размером больше ладони сверток с изолентой синего цвета. [] сказал, что это - амфетамин, и что он купил его через закладку; возможно, он сказал, что купил его для употребления. [] себя вел спокойно, у него было обычное состояние, на его лице повреждения, ранения он не видел. Сверток не открывали, этот сверток кто-то из сотрудников полиции положил в конверт, его опечатали, и даже подписи ставили на нем. Кроме пакета у подсудимого изъяли телефон, сигареты, брали срезы ногтей, смывы. Все изъятое упаковали в конверты и опечатали. В момент проведения личного досмотра супруга подсудимого с ребенком рядом стояла и никуда не уезжала; ребенок у нее был на руках и постоянно плакал, и он помогал ей коляску вытаскивать из машины. Не помнит, где точно составлялся протокол изъятия, но объяснение он давал в отделении полиции на ул. Володарского д.4.

По оглашенным в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниям свидетеля [] - 14.01.2019 года он находился в СНТ «Мечта – 1» близ д. Афанасовка Наро-Фоминского городского округа, где занимался ремонтом дачи у своего знакомого по имени Сергей. На участок, который находился недалеко от въездных ворот, зашел молодой человек в гражданской форме одежды и, представившись сотрудником полиции, попросил его поучаствовать при проведении личного досмотра мужчины, который предположительно может быть причастен к незаконному обороту наркотических средств на территории Наро-Фоминского городского округа. Так как [] было интересно и он располагал временем, он согласился. Сотрудник полиции рассказал ему, что данного мужчину они остановили у въездных ворот СНТ «Мечта-1». Сотрудники полиции попросили остановленного ими мужчину представиться. Тот представился как [], 04.05.1989 года рождения, проживающий по адресу: [].

[]. Буквально через пару минут сотрудники полиции остановили автомашину, которая проезжала мимо СНТ «Мечта-1», и попросили водителя также проприсутствовать в качестве представителя общественности. Сотрудники полиции спросили у остановленного ими [], имеются ли у него при себе запрещенные на территории Российской Федерации предметы и вещества, на что [] ответил, что нет. При данном ответе он заметно нервничал и сотрудники полиции предположили, что он может врать. Было принято решение провести его личный досмотр прямо на месте. При личном осмотре [] в правом кармане куртки, надетой на нем, был обнаружен сверток из полимерного материала перемотанный липкой лентой синего цвета с порошкообразным веществом внутри. На вопрос сотрудников, что находится в данном свертке, [] пояснил, что в данном свертке находится психотропное вещество «амфетамин», которое

он приобрел через интернет – сайт « Гидра», которое он собирался часть употребить сам, а часть продать. Обнаруженное вещество было изъято и упаковано в бумажный конверт, с подписями всех присутствующих лиц и пояснительной надписью. Далее был изъят мобильный телефон, смывы с ладоней рук [REDACTED] и срезы ногтевых пластин, каждый из которых был упакован в отдельный бумажный конверт аналогичным образом. (том 1л.д.116-118)

При проведении очной ставки с подсудимым [REDACTED] свидетель [REDACTED] давал такие же показания относительно обстоятельств своего участия в качестве представителя общественности и понятого при проведении оперативно-розыскных мероприятий от 14 января 2019 года в отношении [REDACTED]

Оценивая показания свидетелей [REDACTED] и [REDACTED] суд учитывает, что в показаниях этих свидетелей указано место и время проведения личного досмотра [REDACTED], а также результаты личного досмотра, что имеет существенное значение для юридической оценки исследованных доказательств.

Допрошенный в качестве свидетеля по делу [REDACTED], в судебном следствии пояснил, что место, где был задержан [REDACTED], - это одно из мест «закладок» наркотиков, и там ежедневно сотрудники отдела наркоконтроля проводят наблюдение. Рано утром 14 января было принято решение с сотрудниками Наро-Фоминского ОП выставить экипаж и провести профилактическое мероприятие с разрешения начальника полиции. Экипаж в составе сотрудников подразделения [REDACTED] и [REDACTED], которые были на служебном автомобиле ВАЗ 2114, выставился на подъезде в СНТ и осуществлял наблюдение; с ними были сотрудники Наро-Фоминского ОП тоже на автомобиле. Уже в отделе полиции он увидел [REDACTED], когда утром [REDACTED] и [REDACTED] доставили его и пояснили, что этот гражданин подобрал «закладку» и что при нем найдены и изъяты наркотики. Ему известно, что представители общественности при досмотре и изъятии были, и что наркотики изымаются на месте задержания. [REDACTED] устно пояснял, что приехал из Воскресенска, забрал «закладку» и на выезде был задержан. Сказал, что какое-то время он работал в интернет-магазине и занимается «сбытом»: осуществляет «закладки» разовых доз, забирает большой вес, привозит к себе, фасует и делает «закладки». Потом он отказался от этих слов. После были составлены документы и переданы в следствие. На освидетельствование подсудимого возили, установили состояние опьянения, он сам не отрицал, что употребляет наркотические средства. Не отрицает, что [REDACTED] находился в отделе полиции в служебном кабинете после его доставления и был задержан на следующий день. Все это время с ним проводились мероприятия, беседы: сначала он давал одни показания и хотел сотрудничать, а потом поменял показания, и он считает, что [REDACTED] в отделении полиции до задержания находился добровольно.

он приобрел через интернет – сайт « Гидра», которое он собирался часть употребить сам, а часть продать. Обнаруженное вещество было изъято и упаковано в бумажный конверт, с подписями всех присутствующих лиц и пояснительной надписью. Далее был изъят мобильный телефон, смывы с ладоней рук [REDACTED] и срезы ногтевых пластин, каждый из которых был упакован в отдельный бумажный конверт аналогичным образом. (том 1л.д.116-118)

При проведении очной ставки с подсудимым [REDACTED] свидетель [REDACTED] давал такие же показания относительно обстоятельств своего участия в качестве представителя общественности и понятого при проведении оперативно-розыскных мероприятий от 14 января 2019 года в отношении [REDACTED]

Оценивая показания свидетелей [REDACTED] и [REDACTED] суд учитывает, что в показаниях этих свидетелей указано место и время проведения личного досмотра [REDACTED], а также результаты личного досмотра, что имеет существенное значение для юридической оценки исследованных доказательств.

Допрошенный в качестве свидетеля по делу [REDACTED], в судебном следствии пояснил, что место, где был задержан [REDACTED] - это одно из мест «закладок» наркотиков, и там ежедневно сотрудники отдела наркоконтроля проводят наблюдение. Рано утром 14 января было принято решение с сотрудниками Наро-Фоминского ОП выставить экипаж и провести профилактическое мероприятие с разрешения начальника полиции. Экипаж в составе сотрудников подразделения [REDACTED] и [REDACTED], которые были на служебном автомобиле ВАЗ 2114, выставился на подъезде в СНТ и осуществлял наблюдение; с ними были сотрудники Наро-Фоминского ОП тоже на автомобиле. Уже в отделе полиции он увидел [REDACTED], когда утром [REDACTED] и [REDACTED] доставили его и пояснили, что этот гражданин подобрал «закладку» и что при нем найдены и изъяты наркотики. Ему известно, что представители общественности при досмотре и изъятии были, и что наркотики изымаются на месте задержания. [REDACTED] устно пояснял, что приехал из Воскресенска, забрал «закладку» и на выезде был задержан. Сказал, что какое-то время он работал в интернет-магазине и занимается «сбытом»: осуществляет «закладки» разовых доз, забирает большой вес, привозит к себе, фасует и делает «закладки». Потом он отказался от этих слов. После были составлены документы и переданы в следствие. На освидетельствование подсудимого возили, установили состояние опьянения, он сам не отрицал, что употребляет наркотические средства. Не отрицает, что [REDACTED] находился в отделе полиции в служебном кабинете после его доставления и был задержан на следующий день. Все это время с ним проводились мероприятия, беседы: сначала он давал одни показания и хотел сотрудничать, а потом поменял показания, и он считает, что [REDACTED] в отделении полиции до задержания находился добровольно.

Ему известно и то, что из Воскресенска [] приехал на автомобиле, и был за рулем, а с ним была его супруга с ребенком; они были также доставлены в отдел полиции, недолго там находились, и потом их в такси отправили домой. Свидетель [] указал, что автомобиль, на котором поехали на оперативно-розыскное мероприятие [] и [], был оборудован системой ГЛОНАСС, так как поступил к ним из другого подразделения, но она была неисправна, были разногласия между показателями и реальными данными, и в феврале был ремонт.

Вина подсудимого [] в совершении незаконных приобретения и хранения при себе психотропного вещества в крупном размере подтверждена также следующими письменными доказательствами, исследованными в судебном следствии:

- протоколом личного досмотра 14.01.2019 [] подтвержден факт обнаружения и изъятия у него во внутреннем кармане куртки свертка из полимерного материала, обмотанного изолентой синего цвета с веществом в виде порошка внутри, а также факт получения у [] для дальнейшего исследования срезов ногтевых пластин с пальцев рук, смывов с ладоней рук, и факт упаковки образца чистого ватного диска в отдельный конверт. (том 1 л.д.5-7);
- согласно справки об исследовании №14 от 14.01.2019 в изъятом у [] свертке с веществом массой 72,5 грамма, содержится психотропное вещество – амфетамин; при этом указано, что в ходе исследования израсходовано 0,1 грамма вещества; первоначальная упаковка помещена в картонную коробку(том 1 л.д.24-25), и данное обстоятельство о нахождении первоначальной упаковки в картонной коробке подтверждено в результате осмотра вещественного доказательства в судебном следствии;
- по заключению физико-химической судебной экспертизы №103 изъятое у [] и представленное на экспертизу вещество массой 72,4 г, содержит в своем составе психотропное вещество – амфетамин; экспертом указано, что в ходе экспертизы израсходовано 0,2 грамма вещества (том 1 л.д.55-58);
- протоколом осмотра бумажного конверта с содержимым внутри установлено, что изъятое у [] психотропное вещество белого цвета в виде порошка и комков находится в пакете из прозрачного полимерного материала с замком (том 1 л.д. 61-62);
- заключением физико-химической судебной экспертизы № 104 подтверждено наличие в составе каждого из смывов с поверхности рук [], представленных на экспертизу на двух ватных дисках, психотропного вещества – амфетамин в количестве менее 0,001 грамма.(том 1 л.д. 67-70);
- протоколом осмотра ватных дисков со смывами с рук [] и чистого (контрольного) ватного диска подтверждено соответствие

упаковки описанному в протоколе личного досмотра [] и при представлении на экспертизу.(том 1 л.д.73-75);
- протоколом осмотра первоначальной упаковки изъятых у [] психотропного вещества и срезов ногтевых пластин зафиксированы внешний вид упаковки и содержимого конвертов (том 1 л.д. 85-86, 96-97), а заключением физико-химической судебной экспертизы №105 установлено, что в составе смыва с поверхности представленных на экспертизу срезов ногтевых пластин [] содержитя психотропное вещество – амфетамин в количестве менее 0,001 грамма.(том 1 л.д.80-82).

Актом медицинского освидетельствования №72-19 от 14.01.2019, подтверждено наличие у [] состояния опьянения, вызванного употреблением психотропного вещества амфетамин. (том 1 л.д. 205-207).

Согласно заключения комиссии экспертов № 374 хроническим психическим расстройством, исключающим у него способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими, не страдал и не страдает в настоящее время, а обнаруживает синдром зависимости (наркоманию) от психостимуляторов (F 15.2). При задержании [] находился в состоянии простого наркотического опьянения и мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими, на что указывают сведения об употреблении им амфетамина незадолго до правонарушения, сохранность ориентировки и речевого контакта с окружающими, целенаправленность действий, отсутствие болезненной интерпретации окружающего. В применении мер медицинского характера [] не нуждается. С учетом наличия у [] синдрома зависимости от наркотических средств (наркомания) ему целесообразно прохождение лечения, медицинской и социальной реабилитации в медицинских организациях системы здравоохранения. (том 1 л.д.107-110)

Оценивая исследованные доказательства, суд учитывает, что оперативные мероприятия в отношении [] были проведены в соответствии с ФЗ « Об оперативно-розыскной деятельности» и результаты этих мероприятий, оформленные рапортами с приложением необходимых документов, в которых зафиксированы результаты, явились поводом и основанием для возбуждения уголовного дела в отношении []; эти результаты в соответствующем требованиям УПК РФ порядке представлены следователю и суду. Поскольку согласно Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" приобретение наркотических средств и психотропных веществ для производства, изготовления, переработки, реализации, использования, в том числе в медицинских и иных целях,

Представляется только юридическими лицами и только при наличии лицензий на указанные виды деятельности, а отпуск наркотических средств и психотропных веществ физическим лицам производится только в специальных организациях и учреждениях здравоохранения при наличии установленных лицензий на указанный вид деятельности, а у [] судом по его образованию и рода занятий таких разрешительных документов не имеется, суд считает, что в его в действиях имеет место незаконный оборот психотропных веществ. Действия сотрудников полиции при проведении оперативно-розыскного мероприятия были выполнены в соответствии с нормами Федерального Закона от 12 августа 1995 г. № 144 – ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», согласно которого проведение оперативно-розыскных мероприятий допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. При этом, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» при проведении оперативных мероприятий допускает осуществление захвата с поличным преступников непосредственно при совершении ими преступных действий, и в данном случае нарушения конституционных прав и свобод подсудимого [] либо прав и свобод других лиц не произошло.

Согласно ст. 15, 17, 18 Федерального Закона от 12 августа 1995 г. № 144 – ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» сотрудники полиции вправе устанавливать отношения сотрудничества с лицами, изъявившими согласие оказывать им содействие, для чего регламентированы формы и виды содействия, а также определенные льготы и формы поощрения. Несмотря на изложение защитой негативного отношения к свидетелям [] и [] по поводу их сотрудничества с оперативными сотрудниками полиции и неоднократного их участия в оперативно-розыскных мероприятиях, суд не усматривает никаких предусмотренных действующим законодательством оснований для признания их показаний в качестве доказательств, полученных с их участием недопустимыми. В действующем законодательстве РФ не содержатся ограничений по роду деятельности, специальности, национальности, образованию, наличию судимостей и иным критериям для граждан сотрудничать с органами полиции и оказывать помощь в раскрытии преступлений и изобличению преступников. Суд не усматривает противоречий между показаниями свидетеля [] и других свидетелей по делу о том, что [] и [] не были знакомы между собой, несмотря на то, что участвовали в качестве понятых по нескольким уголовным делам, поскольку участие в проведении ОРМ с сотрудниками полиции не предполагает обязательного личного знакомства этих граждан.

При оценке неточностей в описании деталей наблюдавших 14 января 2019 года событий в показаниях свидетелей обвинения суд

учитывает, что согласно действующих норм УПК РФ свидетель вправе при допросе в суде пользоваться письменными заметками, зачитывать имеющиеся у него документы, если они относятся к делу, однако ни один из свидетелей этим правом не воспользовался, излагая запомнившиеся им события в свободном рассказе и отвечая на вопросы участников процесса. При даче показаний в суде задаваемые участниками процесса вопросы касались значительно более широкого и неопределенного круга обстоятельств, касающихся конкретного времени, указания одежды, упаковки психотропного вещества и последовательности действий, конкретных мест и точных деталей, и по убеждению суда, неточности в показаниях свидетелей вызваны такими факторами как большой промежуток времени от исследуемых событий до допроса свидетелей в судебном следствии, отсутствие у свидетелей технических средств с целью фиксации наблюдавших событий для последующего точного воспроизведения, свойство памяти к забыванию прошедших событий, большой объем информации с учетом количества проведенных оперативно-розыскных мероприятий с их участием в сфере незаконного оборота наркотиков, отсутствие заинтересованности в детализации наблюдавших событий, что свидетели не отрицали при их допросах в судебном следствии. Не имеющими для оценки содеянного

являются и такие противоречия в показаниях свидетелей по делу как сведения о работе «Глонасс» в служебном автомобиле сотрудников полиции и использование ими в месте задержания [] средств связи, поскольку точное время, когда у [] села батарея в телефоне, не установлено, а сообщенные свидетелями сведения о некорректной работе "«Глонасс» в связи с техническими неисправностями не опровергнуты. Вместе с тем элементов недостоверности в показаниях свидетелей при описании фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, недобросовестности и негативного отношения к подсудимому с целью его осуждения, не установлено. Наблюдавшие свидетелями события нашли отражение в подписанных ими процессуальных документах. Довод защиты о наличии провокации и фальсификации доказательств по делу несостоятелен, поскольку в таком случае, по убеждению суда, показания свидетелей и письменные доказательства полностью совпадали бы до мелочей и не содержали бы неточностей, на которые защита и обратила внимание. Кроме этого, по делу установлено, что с [] и сотрудники полиции, и понятые ранее не были знакомы; [] не привлекал ранее к себе внимание сотрудников Наро-Фоминского УМВД, и оснований считать, что свидетели оговорили его, у суда не имеется; все доводы и аргументы [] и защиты были проверены путем вызова и допроса свидетелей по делу, и у суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей обвинения, поскольку эти показания по существенным для

юридической оценки содеянного обстоятельствам совпадают с письменными доказательствами по делу.

В судебном следствии установлено, что при доставлении [REDACTED] в отделение полиции сотрудниками полиции не были выполнены все предусмотренные действующим законодательством мероприятия по оформлению задержания находившегося в состоянии опьянения после употребления психотропного вещества [REDACTED], и с учетом жалоб [REDACTED], свидетеля [REDACTED] и защитника об имевшихся нарушениях требований УПК РФ при задержании [REDACTED] и оформлении процессуальных документов эти сотрудники полиции были привлечены к дисциплинарной ответственности, что подтверждено предоставленными суду копиями приказов от 18.04.2019 и от 06.05.2019 г. в отношении [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Вместе с тем, допущенные сотрудниками полиции нарушения при оформлении процессуальных документов не являются основанием для оправдания подсудимого [REDACTED].

Суд считает несостоятельной ссылку защитника подсудимого на результаты психофизиологического исследования сотрудников полиции, в том числе и свидетеля [REDACTED] как доказательство невиновности [REDACTED], поскольку требования к психофизиологическим экспертизам определяются ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», и экспертные действия должны быть основаны на научно обоснованных и апробированных в реальной практике методах, а представленная защитником подсудимого ксерокопия заключения о результатах психофизиологического исследования [REDACTED], допрошенного в качестве свидетеля по данному уголовному делу, не является экспертным заключением и потому не является доказательством по уголовному делу, в связи с чем суд не учитывает его при оценке доказательств. Не имеют значения для дела и результаты психофизиологического исследования других лиц, не являющихся свидетелями по данному уголовному делу, на которые сделана ссылка защитой подсудимого.

Вместе с тем, оценивая показания свидетелей обвинения – сотрудников полиции в судебном следствии о том, что [REDACTED] признавал после задержания факт приобретения психотропного вещества для последующего сбыта, суд учитывает, что в этой части показания свидетелей – сотрудников полиции объективно не подтверждены всеми исследованными доказательствами: показания свидетелей [REDACTED] и [REDACTED] в этой части противоречивы: [REDACTED] заявил в судебном следствии, что [REDACTED] приобрел для себя психотропное вещество, а по оглашенным показаниям [REDACTED] – часть амфетамина для себя, а часть – для последующего сбыта; по делу установлено, что [REDACTED] сам употребляет психотропное вещество – амфетамин, и что при его остановке

после приобретения психотропного вещества и проведении личного досмотра у него было изъято психотропное вещество амфетамин в одном свертке; оно не было расфасовано по отдельным сверткам, и это не исключает возможность приобретения амфетамина. [] для себя, поскольку он является наркозависимым; по месту жительства

оперативно-розыскные мероприятия не проводились, в его мобильном телефоне или в автомобиле, на котором передвигался 14 января 2019 года [] до задержания, не было обнаружено никаких предметов или веществ, приспособлений, информации, которые могли быть представлены в подтверждение умысла подсудимого на дальнейший сбыт приобретенного психотропного вещества, а также доказательств в совершении каких-либо активных противоправных действий, свидетельствующих о покушении на сбыт изъятого у него психотропного вещества, и по этим причинам с учетом лишь количества изъятого у [] психотропного вещества суд считает не подтвержденным и не доказанным обвинение подсудимого о наличии у него умысла на сбыт психотропного вещества.

Несостойчивы доводы подсудимого [] о применении к нему насилия сотрудниками полиции, о применении к нему недозволенных методов воздействия с целью признания вины в связи с отсутствием доказательств. Не нашла подтверждения в судебном следствии и версия подсудимого [] о том, что он с семьей 14 января 2019 года приехал в Наро-Фоминск для оптовой закупки товаров для малолетнего ребенка и с целью дальнейшей реализации, поскольку эта версия голословна и также не подтверждена никакими объективными доказательствами.

С учетом установленных фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств суд считает доказанной вину подсудимого [] в незаконном приобретении и хранении при себе без цели сбыта психотропного вещества в крупном размере, и потому считает необходимым переквалифицировать действия [] со ст. 30, ч.3 - ст.228.1, ч. 4, п. «г» УК РФ на ст.228, ч. 2 УК РФ и квалифицирует эти действия подсудимого с учетом вида и количества изъятого психотропного вещества по ст. 228, ч. 2 УК РФ. С учетом фактических обстоятельств дела у суда нет оснований для изменения категории преступления, предусмотренного ст. 228, ч. 2 УК РФ, на менее тяжкую согласно ст. 15, ч. 6 УК РФ.

При назначении вида и размера наказания подсудимому [] суд учитывает такое отягчающее наказание обстоятельство как опасный рецидив преступлений с учетом непогашенной судимости от 24.07.2012 по ст.30, ч.3 - ст.228.1, ч.3, п. «г» УК РФ, такие смягчающие наказание обстоятельства как отсутствие от преступления тяжких

последствий в связи с изъятием психотропного вещества из незаконного оборота, наличие на иждивении малолетнего ребенка, имеющиеся в деле данные о его личности, однако с учетом общественной опасности и тяжести совершенного против здоровья населения преступления, с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ суд считает необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы с учетом требований ст. 68, ч. 2 УК РФ и не находит предусмотренных действующим законодательством оснований для применения требований ст. 64 УК РФ, 73 УК РФ, назначения наказания, не связанного с изоляцией от общества. Учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств суд не применяет к [] дополнительные меры наказания.

По делу бесспорно установлено, что [] был доставлен в отделение полиции 14 января 2019 года, и более из отдела полиции его не отпустили, что подтверждено в ходе судебного следствия, в связи с чем суд считает необходимым при зачете подсудимому времени нахождения под стражей в срок наказания исходить из даты фактического задержания – т.е. с 14 января 2019 года.

При определении судьбы вещественных доказательств суд исходит из имеющихся в материалах уголовного дела сведений об изъятых и признанных вещественными доказательствами предметах и объектах и считает необходимым их уничтожение в связи с невозможностью их дальнейшего использования с учетом описанного состояния этих предметов и их свойств.

Руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

[] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 228, ч. 2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения оставить [] прежнюю – заключение под стражу. Срок наказания исчислять [] с 17 июля 2019 года.

Зачесть [] в срок наказания предварительное содержание под стражей с 14 января 2019 года по день вступления приговора суда в законную силу из расчета, произведенного в соответствии с п.п.3, 3.1-3.4 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2018 № 186- ФЗ).

Вещественные доказательства:

- психотропное вещество - амфетамин массой 72,2 грамма (с учетом вещества затраченного на исследование и экспертизу), хранящееся в камере хранения наркотических средств УМВД России по Наро-Фоминскому району, - уничтожить;
- фрагменты липких лент синего цвета и желтого цвета, прозрачный пакет из полимерного материала (первоначальная упаковка), срезы ногтевых пластин, смывы с ладоней рук, образец чистого ватного диска, хранящееся в камере хранения наркотических средств УМВД России по Наро-Фоминскому району, - уничтожить (том 1 л.д. 102).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский областной суд с подачей жалобы через Наро-Фоминский городской суд в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский областной суд в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Судья:



Л.В. Жилина



29.10.2019г.