

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### Об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста

г. Москва

30 июля 2021 года

Судья Зюзинского районного суда г. Москвы Кучина Н.С., при помощнике Гятовой С.Т., с участием помощника прокурора Зюзинской межрайонной прокуратуры г. Москвы Арутюновой Е.К., обвиняемого *И.И. Пузина*, защитника Пузина С.В., представившего удостоверение № 10066 и ордер № 46852, переводчика, рассмотрев постановление старшего следователя СО ОМВД России по району Зюзино г. Москвы Прокопчук В.В. о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении:

*И.И. Пузина*, 01 мая 1961 года рождения, уроженца г. Стамбул, Турция, гражданина Турции, имеющего среднее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, со слов трудоустроенного, постоянно зарегистрированного по адресу: Турция, г. Стамбул, ул. *И.И. Пузина*, фактически проживающего по адресу: г. Москва, ул. *И.И. Пузина*, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ

Проверив представленные материалы, заслушав мнения участников процесса,

#### УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 1210145008700326 возбуждено 09 мая 2021 года СО ОМВД России по району Зюзино г. Москвы по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

09 июля 2021 года предварительное следствие было приостановлено, 29 июля 2021 года вынесено постановление об отмене постановления о приостановлении и возобновлении предварительного следствия.

29 июля 2021 года в 19 часов 35 минут *И.И. Пузин* задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении вышеуказанного преступления, и в этот же день ему предъявлено обвинение по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

30 июля 2021 года следователь СО ОМВД России по району Зюзино г. Москвы возбудил перед судом ходатайство об избрании в отношении *И.И. Пузина* меры пресечения в виде домашнего ареста, мотивированное тем, что *И.И. Пузин* обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы с выше трех лет, является гражданином иностранного государства, однако имеет длительные стойкие социальные связи с РФ, что дает основания полагать, что осознавая правовые последствия привлечения к уголовной ответственности находясь на свободе обвиняемый может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по делу.

В судебном заседании помощник прокурора Арутюнова Е.К. поддержала ходатайство следователя, полагая возможным избрание данной меры пресечения в виде домашнего ареста.

Обвиняемый *И.И. Пузин*, согласился с ходатайством следователя, защитник Пузин С.В. просил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства и избрать в отношении *И.И. Пузина* иную меру пресечения не связанную с ограничением свободы, рассмотреть возможность в том числе об установлении запрета на совершение действий.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав представленный суду материал, проверив обоснованность возникшего в отношении *И.И. Пузина* подозрения в совершении преступления, суд считает, что основания и порядок задержания *И.И. Пузина* в качестве подозреваемого, предусмотренные ст.91, ст.92 УПК РФ, указывающие на его причастность к совершению преступления, нашли свое объективное подтверждение в представленных суду материалах.

Порядок привлечения *И.И. Пузина* в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, регламентированные главой 23 УПК РФ, органами следствия соблюдены.

*И.И. Пузин*, 01 мая 1961 года рождения, как указывает следствие является гражданином Турции, при этом имеет постоянное место жительства в г. Москве, т.е. имеет устойчивые социальные связи, в том числе имеет семью, дочь социальную привязанность к региону, в котором проводится расследование, не снятых и не погашенных судимостей не имеет.

Однако, анализируя вышеприведенные доводы участников процесса в их совокупности, приходит к выводу, что данные обоснованности избрания в отношении *И.И. Пузина* меры пресечения в виде домашнего ареста, представленные следователем, не достаточны для принятия судебного решения об избрании вышеуказанной меры пресечения.

Так согласно Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» при принятии решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судам необходимо обеспечивать соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, гарантированных статьей 22 Конституции Российской Федерации и вытекающих из статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашний арест допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению. Исходя из положений статьи 97 УПК РФ ни одна из мер пресечения, предусмотренных в статье 98 УПК РФ, не может быть избрана подозреваемому или обвиняемому, если в ходе судебного заседания не будут установлены достаточные данные полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, либо может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать



свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Судам следует иметь в виду, что наличие таких данных еще не свидетельствует о необходимости применения к лицу самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Решая вопрос об избрании меры пресечения, суд обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления любой категории иной, более мягкой, чем заключение под стражу, либо домашний арест с ограничением передвижения, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

При производстве по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок не могут служить безусловным основанием для заключения под стражу. При решении вопроса суд должен проанализировать любые значимые обстоятельства, такие как, результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого или обвиняемого, его поведение до и после задержания, другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению в суде.

Сама по себе тяжесть предъявленного обвинения не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для избрания меры пресечения. Указание на то, что обвиняемый может каким-либо образом воспрепятствовать установлению истины по делу в материалах дела объективно ничем не подтверждено, отсутствуют подтверждающие факты об угрозах в сторону свидетелей, потерпевшего, предложения материальной выгоды с целью искажения действительности и т.д. Более того, [имя] был допрошен в качестве свидетеля по обстоятельствам дела, своей причастности к обстоятельствам по делу не отрицал, спустя два месяца вновь добровольно явился в правоохранительные органы по вызову, был допрошен снова в качестве свидетеля, после чего следствием было принято решение о его задержании и предъявлении обвинения, при этом суд отмечает, что своих показаний по делу [имя] не менял. Доказательств того, что в течение двух предыдущих месяцев [имя] совершал попытки скрыться от следствия, покинуть территорию РФ, оказать давление на кого-либо из участников уголовного судопроизводства в материалах представленных в суд не имеется. С участием [имя] проведено ряд следственных и процессуальных действий уже на начальном этапе, следовательно они нашли своё закрепление в материалах уголовного дела.

Так органами предварительного расследования [имя] обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, относящегося категории тяжких преступлений, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет.

Однако, имеющиеся сведения о личности [имя] указывают на то, что он имеет устойчивые связи с РФ (на что ссылается и следствие), постоянно проживает в г. Москве, его личность документально подтверждена и установлена, также суд учитывает возраст обвиняемого. Кроме того, суд учитывает обстоятельства инкриминируемого

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что представленные следствием материалы не содержат каких-либо конкретных, фактических обстоятельств, свидетельствующих о том, что находясь на свободе [имя], может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда, а также иными способами помешать установлению истины по делу. Довод следствия о возможности обвиняемого продолжать заниматься преступной деятельностью либо иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу несостоятелен, так как представленный материал не содержит никаких сведений, подтверждающих обоснованность данных выводов. Таким образом, суд считает, что органами следствия не представлено достаточно оснований, указывающих на необходимость избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста, а потому суд не находит достаточных оснований для избрания в отношении [имя] меры пресечения в виде заключения под стражу.

Кроме того, тяжесть предъявленного [имя] обвинения, является в соответствии с требованиями ст. 99 УПК РФ, обстоятельством, которое судом учитывается при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения, но не является единственным и достаточным основанием.

Таким образом, суд считает, что ходатайство следователя не обоснованно, приведенные в обоснование ходатайства мотивы и основания не соответствуют требованиям ст. ст. 97, 98, 99, 108 УПК РФ, не подтверждены приложенными к ходатайству материалами и не свидетельствуют о необходимости избрания в отношении [имя] меры пресечения в виде домашнего ареста.

На основании изложенного и руководствуясь ст.107 УПК РФ,  
ПОСТАНОВИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства старшего следователя СО ОМВД России по району Зюзино г. Москвы Прокопчук В.В. об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении [имя], [имя], 01 мая 1961 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский Городской суд в течение 3 суток со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении материала судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в жалобе, либо в возражениях на жалобу представление [имя] несут ответственность участниками уголовного процесса.

Судья

