

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27.11.2018 года

г. Сергиев Посад
Московской области

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Соболевой О.О.,
при секретаре Алымове П.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению [REDACTED] к
Управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области,
Управлению МВД России по Сергиево-Посадскому району Московской
области об отмене решения о неразрешении въезда на территорию РФ,

с участием представителя административного истца Пузина С.В.,
представителя административного ответчика [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в Люберецкий городской суд Московской
области суд с административным исковым заявлением к Управлению по
вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области об оспаривании
решения о неразрешении въезда на территорию РФ.

Указанное административное исковое заявление принято к
производству Люберецкого городского суда МО определением от 27.07.2018
года. Определением суда от 21.08.2018 года дело в порядке ч. 2 ст. 27 КАС
РФ передано по подсудности в Сергиево-Посадский городской суд
Московской области.

С учетом правового статуса участвующих в деле лиц определением
суда от 29.09.2018 года суд привлек к участию в деле в качестве надлежащего
административного соответчика УМВД России по Сергиево-Посадскому
району Московской области.

Заявляя требования о признании незаконным решения начальника
УМВД России по Сергиево-Посадскому району, подполковника полиции
[REDACTED] от 28.11.2017 года о неразрешении въезда в РФ,
административный истец ссылается на то, что является гражданкой
Республики Узбекистан. 09.12.2017 г. она узнала, что ей не разрешен въезд
на территорию Российской Федерации. Данное решение принято в связи с
тем, что административный истец, являясь иностранным гражданином, в
период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации не выехала
и находилась в России непрерывно свыше 270 суток со дня окончания срока
временного пребывания в Российской Федерации, чем нарушил требования
п. 1 ст. 5 Федерального Закона №115-ФЗ от 25.07.2002 года «О правовом
положении иностранных граждан в Российской Федерации». С указанным
решением административный истец не согласна, в связи с чем просит
отменить решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию от
28.11.2017 года, принятное УМВД ГУ МВД России по Московской области в

отношении [REDACTED] Также просит восстановить процессуальный срок, установленный ст. 219 КАС РФ.

Представитель административного истца Пузин С.В. перед судом поддержал исковые требования [REDACTED] и пояснил, что при вынесении решения административным ответчиком не было учтено то, что административный истец состоит в зарегистрированном браке с гражданином Российской Федерации [REDACTED], имеет близких родственников на территории РФ, с которыми совместно проживает, а именно, со своей семьей: супругом [REDACTED], дочерью [REDACTED] 16.01.2004 года рождения, которые являются гражданами РФ, а также с дочерью [REDACTED]

[REDACTED], 18.12.1999 года рождения и сыном [REDACTED] [REDACTED], 20.10.1996 года рождения, являющимися гражданами Республики Узбекистан, но проживающими и учащимися в России, т.е. имеющими социальные привязки на территории Российской Федерации (учеба, работа и т.д.), в связи с чем, нарушены права истца, связанные с созданием полноценной семьи и уважением семейной жизни. Состояние здоровья [REDACTED] требует постоянного постороннего ухода, тогда как родственники у нее остались только в Российской Федерации. Кроме того, в период пребывания на территории Российской Федерации [REDACTED] не совершила действий незаконного и аморального характера, не допускала злоупотребления своими гражданскими правами. Являясь законопослушной личностью, своевременно и в рамках закона исполняла свои обязанности, как лицо, прибывшее в Российскую Федерацию из другого государства.

Ссылаясь на эти обстоятельства, представитель административного истца Пузин С.В. просил суд отменить решение начальника УМВД России по Сергиево-Посадскому району, подполковника полиции [REDACTED] от 28.11.2017 года о неразрешении [REDACTED] въезда в РФ.

Представитель административного ответчика – УМВД по Сергиево-Посадскому району по доверенности [REDACTED] в судебное заседание явилась, иск не признала по доводам, изложенным письменно, сославшись на то, что правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований не имеется.

Представитель административного ответчика – Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области своего представителя в суд не направило, извещалось надлежащим образом путем направления судебной корреспонденции, его явка судом обязательной не признавалась.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4. ст. 4 КАС РФ иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные и международные организации (далее также - иностранные лица) имеют право обращаться в суды за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов в сфере административных и иных публичных правоотношений, основанных на

властном подчинении одной стороны другой. Иностранные лица пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями.

Частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства РФ гражданину предоставлено право оспорить в суде решение, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если он считает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч. 8 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном искомом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 данной статьи, в полном объеме.

На основании частей 9, 11 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства РФ, если иное не предусмотрено КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюден ли срок обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организаций, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения. Обязанность

доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 данной статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Согласно части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства РФ административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

[REDACTED] просит восстановить срок на обращение с административным иском об оспаривании решения от 28.11.2017 года о неразрешении ей въезда в РФ, указывая, что о данном решении она узнала 09.12.2017 года, 16.02.2018 года супруг административного истца обратился в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области с заявлением об отмене решения от 28.11.2017 года. Ответом начальника отдела по вопросам депортации, реадмиссии и ограничении въезда иностранных граждан в РФ от 13.03.2018 года административному истцу было предложено представить нотариально заверенные копии документов, подтверждающих тот факт, что ее близкие родственники являются гражданами РФ. 16.05.2018 года Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области по результатам рассмотрения обращения приняло решение об отсутствии оснований для отмены решения о неразрешении въезда на территорию РФ. Полагает указанные обстоятельства уважительными причинами для восстановления срока на подачу административного искового заявления в суд.

Суд считает возможным на основании частей 6, 7 статьи 219 КАС РФ восстановить [REDACTED] срок на подачу административного иска, поскольку о принятом решении она узнала 09.12.2017 года, приняла меры к восполнению в органах миграционного учета недостающих сведений о личности (наличие родственников – граждан РФ), которые могли повлиять на решение, затем 16.02.2018 года обжаловала решение в порядке подчиненности в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области, ответ на свое обращение от 16.05.2018 года получила лишь в июне 2018 года, с настоящим иском обратилась в суд 19.07.2018 года.

В соответствии с пунктом 7.16.5 Положения о Федеральной миграционной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13 июля 2012 года № 711, Федеральная миграционная служба принимает в соответствии с законодательством Российской Федерации решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, а также об установлении запрета на въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения с их участием, определяет и регулирует Федеральный закон

25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Решением «О неразрешении въезда в Российскую Федерацию иностранному гражданину» от 28.11.2017 г. административному истцу закрыт въезд в Российскую Федерацию сроком на 10 лет до 28.10.2027 года.

Действительно, в соответствии с п. 8 ст.26 Федерального Закона № 114-ФЗ от 15 августа 1996 года «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации, не выехал из Российской Федерации и находился в Российской Федерации непрерывно свыше 270 суток со дня окончания срока временного пребывания в Российской Федерации, в нарушение требования п. 1 ст. 5 Федерального Закона №115-ФЗ от 25.07.2002 года «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Как следует по информации автоматизированной системы центрального банка данных учета иностранных граждан, административный истец в период своего предыдущего пребывания на территории РФ, прибыла на территорию Российской Федерации 21.10.2014 года и убыла с территории Российской Федерации 28.10.2017 года.

Вместе с тем, суд учитывает следующее.

Оценивая с точки зрения нарушения иностранным гражданином определенных правил поведения, влекущих привлечение его к административной ответственности, и в соответствии с п. 8 ст. 26 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» требующие применения мер государственного принуждения, в том числе в виде возможного запрета на въезд в Российскую Федерацию, следует соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении наказания.

При принятии решения начальник УМВД России по Сергиево-Посадскому району, подполковник полиции [REDACTED] действовал в соответствии с требованиями закона, однако, им не были учтены личные заслуживающие отдельного внимания обстоятельства, а также следующие положения закона

Согласно ст. 15 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Закона №115-ФЗ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, а правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, наряду с законами Российской Федерации, определяется и международными договорами Российской Федерации.

Согласно ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод вмешательство со стороны публичных властей в осуществление прав на уважение личной и семейной жизни не допускается, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Согласно правовой позиции, сформулированной Европейским Судом по правам человека, лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели.

Таким образом, по смыслу положений международных договоров, решение вопроса о запрете на въезд в Российскую Федерацию допускается только в тех случаях, когда оно необходимо в демократическом обществе и соразмерно публично-правовым целям с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в сфере регулирования правового положения иностранных граждан на территории РФ.

В силу статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Оспариваемое истцом решение начальника УМВД России по Сергиево-Посадскому району, подполковника полиции [REDACTED] от 28.11.2017 года о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации, помимо ссылки на нарушение [REDACTED] указанных положений закона, иных мотивов установления ему запрета на въезд в Российскую Федерацию не содержит, вывод о необходимости применения к административному истцу такой превентивной меры как запрет на въезд дополнительно не обосновывается.

Каких-либо данных о том, что запрет въезда административному истцу на территорию Российской Федерации обусловлен интересами национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, установлен в целях предотвращения беспорядков и преступлений или для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц, в материалах дела не имеется, в судебном заседании административный ответчик не представил доказательства обоснованности

принятого решения, с учетом указанных административным истцом обстоятельств.

Суд учитывает, что административный истец [REDACTED] состоит в зарегистрированном браке с гражданином Российской Федерации [REDACTED], 05.06.1970 года рождения, имеет близких родственников на территории РФ, с которыми совместно проживает, а именно со своей семьей: супругом [REDACTED], дочерью [REDACTED], 16.01.2004 года рождения, которая также является гражданкой РФ, а также с дочерью [REDACTED], 18.12.1999 года рождения и сыном [REDACTED], 20.10.1996 года рождения, являющимися гражданами Республики Узбекистан, но проживающими и учащимися в России. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое истцом решение, не отвечает требованиям закона.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ в случае признания судом решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, суд удовлетворяет полностью или в части заявленные требования о признании оспариваемых решений, действия (бездействия) незаконными и обязывает административного ответчика устраниТЬ нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

При установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельствах, суд приходит к выводу, что административный иск [REDACTED] основан, в связи с чем, его требования о признании незаконным решения УМВД России по Сергиево-Посадскому району Московской области о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации подлежат удовлетворению

На основании изложенного и руководствуясь ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление [REDACTED] к Управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области, Управлению МВД России по Сергиево-Посадскому району Московской области об отмене решения о неразрешении въезда на территорию РФ удовлетворить частично.

Отменить решение Управления МВД России по Сергиево-Посадскому району Московской области от 28.11.2017 года о неразрешении въезда на территорию РФ гражданки Республики Узбекистан [REDACTED], 05.09.1973 года рождения.

В удовлетворении требований к Управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области об отмене решения о неразрешении въезда на территорию РФ – отказать.

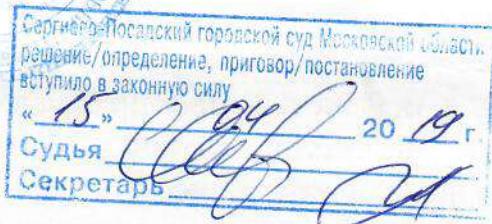
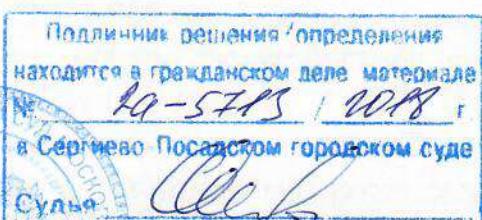
Решение может быть обжаловано участвующими в деле лицами в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Сергиево-Посадский городской суд Московской области.

Решение в окончательной форме изготовлено 05.12.2018 года.

Судья

подпись

О.О. Соболева



Сергиево-Посадский
городской суд
пронумеровано и скреплено
печатью
Подпись *Соболева*

1 лист