

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 октября 2022 года

Судья Тверского районного суда города Москвы Затомская О.Ю.

при секретаре К.

с участием помощника Тверского межрайонного прокурора г. Москвы П.

следователя А.

подозреваемого Г.

защитника – адвоката Пузина С.В., предоставившего удостоверение и ордер.

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя СО ОМВД России по

Тверском районном суде г. Москвы по возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении

Γ

, родившегося 19 июня 1983 года в г. Днепропетровске

Республики Украина, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: Московская область, б, фактически проживающего по адресу: г. Москва, , ранее не судимого (судимости устанавливаются),

подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

УСТАНОВИЛ:

Органами уголовного преследования Г<sub>1</sub> подозревается в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Уголовное дело № 12201450019001978 возбуждено 29 сентября 2022 года  
СО ОМВД России по Тверскому району г. Москвы, по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленных лиц.

В одном производстве соединены несколько уголовных дел.

15 октября 2022 года в 19 часов 20 минут по подозрению в совершении вышеуказанного преступления в порядке ст. 91-92 УПК РФ задержан Г.

Постановлением суда от 17 октября 2022 года срок задержания Г. продлен на 72 часа, до 19 часов 10 минут 20 октября 2022 года.

Следователь, с согласия руководителя следственного органа, обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении Г. . . . . меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку он подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, при этом, в отношении него не может быть применена более мягкая мера пресечения, не связанная с лишением свободы, поскольку Г.

в настоящее время проверяется на причастность к совершению преступлений аналогичного характера, совершенных на территории города Москвы, не все соучастники преступной деятельности установлены следствием, подозреваемый не работает, то есть не имеет постоянного источника дохода, в связи с чем у следствия имеются основания полагать, что находясь на свободе и опасаясь тяжести наказания за совершенное преступление, подозреваемый Г . может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Прокурор ходатайство следователя поддержал, поскольку находит его законным и обоснованным.

Подозреваемый Г и его защитник возражали против удовлетворения ходатайства следователя, указав, что подозреваемый не намерен скрываться от следствия, имеет постоянное место жительства в г. Москве, его причастность к расследуемому деянию не установлена.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Постановление органа следствия о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Г . составлено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, предъявляемых к его форме и содержанию и представлено в суд с согласия надлежащего процессуального лица, в установленные законом сроки.

В соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу, в отношении него может быть избрана мера пресечения.

При этом в ч. 1 ст. 108 УПК РФ указано о том, что заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого совершивших преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок выше трёх лет при невозможности применения иной более мягкой меры пресечения.

Согласно ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ, при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 настоящего Кодекса, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста.

Судом принимаются во внимание данные о личности обвиняемого Г. . . . . его семейном положении, состояние здоровья в настоящее время.

Также судом установлено и подтверждается представленными материалами, что органом предварительного расследования получены по делу достаточные данные, указывающие на событие преступления и подозрения в возможной причастности подозреваемого Г. . . . к расследуемому деянию, исходя из его показаний, как свидетеля, о том, что он оказывал помощь в регистрации юридического лица (с использованием которого, как указано органами следствия, совершилось хищение имущества граждан), а также что он оказывал услуги по техническому обслуживанию арендованного офисного помещения (где, как указано органами следствия, обманывали граждан, похищали денежные средства).

Вместе с тем, в обоснование ходатайства о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу следователем указано на тяжесть подозрения Г. . . . . в расследуемых деяниях.

Однако указанное обстоятельство, безусловно, является важным, но при отсутствии надлежащего подтвержденных сведений о возможности и намерениях подозреваемого Г. . . . скрыться от органов следствия, воспрепятствовать следствию, - не может быть признано судом достаточным для избрания такой исключительной меры пресечения, как заключение под стражу по настоящему ходатайству следователя.

Одновременно судом учитываются обстоятельства расследуемого деяния, в совершении которого подозревается Г. . . . . из которых следует, что в недостаточной степени установлена и органами следствия указана его роль в расследуемых деяниях.

Помимо того, судом принимаются во внимание сведения о фактическом проживании подозреваемого Г. . . . . в г. Москве совместно с супругой, отсутствие сведений о привлечении его ранее к уголовной либо административно ответственности.

При таких обстоятельствах, учитывая обстоятельства, являющиеся предметом расследования по уголовному делу, и данные о личности подозреваемого, суд приходит к выводу, что беспрепятственное осуществление уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу возможно посредством применения в отношении подозреваемого иной, более мягкой меры пресечения - запрета определенных действий, которая в достаточной мере исключит для него возможность совершать действия, направленные на воспрепятствование производству по делу.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.97, 105.1 УПК РФ, судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

Избрать в отношении подозреваемого Г. . . . . меру пресечения в виде запрета определённых действий, запретив обвиняемому:

- общаться без письменного разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, с участниками уголовного судопроизводства, вести с ними переговоры без письменного разрешения следователя с использованием любых средств связи, включая радиостанции, телефон, телевидение и Интернет, отправлять им корреспонденцию, в том числе письма, телеграммы, посылки и электронные послания, за исключением совместно проживающих с ним родственников, защитников, руководителя следственной группы, следователей следственной группы, сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры и суда;

- менять без письменного уведомления следователя, в производстве которого находится уголовное дело, место жительства по адресу: г. Москва, . . . . .;

- выезжать без письменного разрешения следователя за пределы г. Москвы.

Исполнение постановления в части контроля за соблюдением подозреваемым Г. установленных ограничений на период действия в отношении него меры пресечения в виде запрета определенных действий возложить на сотрудников ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение трех суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении жалобы судом апелляционной инстанции. Ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции обвиняемый вправе заявить в течение трех суток со дня вручения ему копии постановления и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Судья:

