

В Московский городской суд
от адвоката Пузина Сергея
Владиславовича, филиал № 7 МОКА,
г. Москва, ул. Таганская, 15/2,
тел. +7 (977) 880-85-27,
в интересах ФИО1

Дело № 5-313/2018

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы Зинякова Д.Н. от 23.03.2018 ФИО1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Суд установил, что 01.03.2018 в 19 часов 30 минут водитель ФИО1, управляя автомобилем марки «Киа Спортейдж», г.р.з. Н***МХ750, следовал в районе д. 3 по ул. Героев Панфиловцев в г. Москве, где стал участником дорожно-транспортного происшествия – наезда на пешехода ФИО2, с причинением пешеходу телесных повреждений, после чего, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он явился.

Решение суда является незаконным и необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом нарушен принцип презумпции невиновности, предусмотренный ст. 1.5 КоАП РФ, принцип законности, предусмотренный ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, принципа мотивированности решения по делу, предусмотренного п. 6 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ.

Судья в нарушение требований ст.ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ не выяснил и не установил фактические обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения дела на основе закона.

Судья в нарушение правил оценки доказательств, предусмотренных ст. 26.11 КоАП РФ, неправильно установил юридически значимые обстоятельства по делу, дал неправильную оценку доказательствам по делу.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ, дорожно-транспортное происшествие – это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный вред.

Действительно, в указанные в протоколе об административном правонарушении месте и время ФИО1 управлял своей автомашиной, а именно начинал движение, отъезжая с парковки. Внезапно правая задняя дверь его автомашины открылась и в автомашину села ранее неизвестная ФИО2, которая сообщила, что он наехал ей на ногу. При этом она не

хромала, видимых повреждений на ней не было. Будучи опытным и внимательным водителем ФИО1 не поверил ФИО2, посчитав, что она является мошенницей. Он предложил вызвать полицию, чтобы разобраться в ситуации.

Так как автомашина ФИО1 мешала проезду других автомобилей, он отъехал в сторону на 20 метров и пешком возвратился к месту конфликта. ФИО2 на этом месте уже не было.

Решив, что ФИО2 скрылась с места происшествия из-за того, что ФИО1 предлагал вызвать полицию, он убедился, что наезда, то есть ДТП, не было. А поскольку ДТП не было, Правила дорожного движения не предписывали ему оставаться на этом месте до приезда сотрудников полиции.

То обстоятельство, что ФИО1 предложил вызвать сотрудников полиции, подтверждается исследованным в судебном заседании объяснением ФИО2.

В материалах административного дела не представлено ни одного доказательства того, что произошло ДТП, за исключением слов самой ФИО2. Все выводы сотрудников ГИБДД сделаны с её слов, без учета других обстоятельств дела. Следовательно, нельзя сделать вывод о том, что ДТП было.

Часть 2 ст. 12.27 КоАП РФ предполагает наличие у виновного прямого умысла. Он должен осознавать, что произошло ДТП, место которого он покидает. Так как ФИО1 был уверен, что наезд на ФИО2 он не совершал, умысла на оставление места ДТП он не имел.

Об отсутствии события правонарушения кроме странного поведения потерпевшей ФИО2 свидетельствуют видеозаписи с четырех камер городской системы видеонаблюдения, расположенных по адресам у домов 1 и 3 по ул. Героев Панфиловцев в г. Москве. Период видеофиксации с 18 часов 30 минут до 20 часов 30 минут 01.03.2018. На видеозаписях видно, как автомобиль ФИО1 остановился, стоял и поехал. При этом наезд на пешехода не было.

Одна из видеозаписей была просмотрена в судебном заседании. Время, в которое произведена видеозапись, совпадает со временем, указанным в протоколе об административном правонарушении и указанном судьей.

Судья посчитал, что из содержания видеозаписи не следует, что она имеет какое-либо отношение к рассматриваемому правонарушению, так как невозможно установить автомобиль ФИО1.

Между тем, место и время съемки совпадают с обстоятельствами, установленными судьей в постановлении, а идентифицировать автомобиль невозможно по объективной причине. Эта, как и многие другие камеры городской системы видеонаблюдения, установлены довольно высоко, а качество записи не позволяет без потери четкости изображения увеличить размер картинки.

Сам факт получения видеозаписи и представления ее в суд необходимо толковать в пользу ФИО1.

Допрошенная в судебном заседании ФИО3, очевидец рассматриваемых событий, показала, что через боковое зеркало заднего вида, находясь на переднем пассажирском сиденье, она видела, что автомашина ни на кого не наезжала.

Таким образом, в указанный период времени ДТП с участием ФИО1 не происходило.

Если бы и произошло ДТП, то отъезд на небольшое расстояние нельзя считать оставлением места ДТП.

Верховный Суд РФ неоднократно подобные вопросы рассматривал и разъяснял судам, что отъезд от места дорожно-транспортного происшествия на незначительное расстояние не считается административным правонарушением.

Судьей не выполнены требования ст. 26.1 КоАП РФ, ФИО2 в суд не вызывалась, повестки ей судьей не направлялись.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправное действие (бездействие); виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

При таких обстоятельствах возникают неустранимые сомнения виновности ФИО1 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, которые должны толковаться в его пользу, обжалуемое постановление подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено судьей это постановление.

Сторона защиты просила суд, в случае признания ФИО1 виновным, назначить альтернативный вид наказания – административный арест. В обоснование нами были представлены доказательства необходимости использования ФИО1 автомобиля: беременная супруга, совместно проживающая пожилая мать, которых необходимо доставлять в различные медицинские учреждения.

Суд при назначении наказания не принял во внимание, что ФИО1 не относится к лицам, указанным в ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, и было бы правомерным, в случае признания его виновным, назначить ему административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в виде административного ареста.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», также

допускает при назначении наказания с учетом характера деяния и личности нарушителя назначение наказания в виде административного ареста.

Также судья не принял во внимание позицию самого ФИО1, который просил при назначении наказания не лишать его права управления транспортным средством, а назначить наказание в виде административного ареста.

На основании изложенного, прошу:

Постановление судьи Хорошевского районного суда г. Москвы Зинякова Д.Н. от 23.03.2018, которым ФИО1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год, отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

29.03.2018

С.В. Пузин