

Наро-Фоминскому городскому  
прокурору  
А.М. Пашкову

от адвоката Пузина Сергея  
Владиславовича, филиал № 7  
Московской областной коллегии  
адвокатов, г. Москва,  
ул. Таганская, 15, стр. 2,  
тел. 8 (977) 880-85-27,  
в интересах ФИО1

ЖАЛОБА  
(в порядке ст. 124 УПК РФ)

В производстве следователя СУ УМВД России по Наро-Фоминскому городскому округу Р. находится уголовное дело № 11901460024000059, возбужденное 15.01.2019 в отношении ФИО1 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Фактически ФИО1 был задержан и доставлен в Наро-Фоминский отдел полиции, по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, 4, около 10 часов утра 14.01.2019, где незаконно содержался до 21 часа 30 минут 15.01.2019 (протокол задержания в порядке ст. 91 УПК РФ).

Сотрудники полиции, превысив свои должностные полномочия, незаконно удерживали ФИО1 около полутора суток, при этом принуждали его к даче признательных показаний, применяя пытки, а именно, нанося удары по различным частям тела.

Но суть жалобы не в этом. А в том, что амфетамин у ФИО1 не изымался. Сотрудники полиции сфальсифицировали материалы предварительной проверки, на основании которых было возбуждено уголовное дело, а именно:

доказательством изъятия у ФИО1 психотропного вещества – амфетамина является протокол личного досмотра от 14.01.2019. Согласно протоколу, досмотр производился 14.01.2019, в период времени с 10 часов 50 минут до 11 часов 19 минут, на территории СНТ «Мечта-1».

Между тем, ФИО1 был задержан в СНТ «Мечта-1» около 10 часов, тут же посажен в автомобиль и доставлен в отдел полиции, по адресу: МО, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, 4. Данный факт можно установить, изъяв записи с камер видеонаблюдения, расположенных в помещениях отдела полиции по указанному адресу, а также видеозаписью с видеорегистратора, находящегося в автомашине, которой управлял ФИО1 в момент задержания (отражено время задержания и видно, что в автомашину ВАЗ 2114, пятидверный хэтчбек серого цвета, ФИО1 помещен без всякого личного досмотра). Следователь указанные видеозаписи изымать отказалась.

Кроме того, в момент задержания у ФИО1 было 2 мобильных телефона, а из протокола личного досмотра от 14.01.2019 следует, что изъят был один телефонный аппарат LG. Телефон HUAWEI nova стоимостью около 30 000 рублей с сим-картой с номером 8 \*\*\* был похищен сотрудниками полиции.

В действиях неустановленных сотрудников полиции содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, - фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, а также ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Для доказывания указанных выше фактов необходимо было своевременно:

- изъять записи с камер видеонаблюдения, расположенных во всех помещениях отдела полиции, по адресу: МО, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, 4, за 14.01.2019 и 15.01.2019;

- изъять записи с камер видеонаблюдения, расположенных во всех помещениях отдела полиции, по адресу: МО, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, 9, за 14.01.2019 и 15.01.2019;

- запросить у сотовых операторов данные о местонахождении пользователей услугами связи с номерами 8 \*\*\* (ФИО1) и \*\*\* (супруга ФИО1) в период времени с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут 14.01.2019.

В удовлетворении этих ходатайств следователь отказала. Но мы не стали грустить, ибо существует возможность по биллингу телефонов ФИО2 и ФИО3, это лица, якобы присутствовавшие при изъятии наркотиков, определить, что во время, указанное в протоколе личного досмотра, они в СНТ «Мечта-1» не находились.

Ознакомившись с протоколами допросов ФИО2 и ФИО3, я обнаружил, что в протоколе не указаны их номера телефонов. Это укрепило защиту в уверенности, что изъятие амфетамина у ФИО1 не производилось, ФИО2 и ФИО3 в СНТ «Мечта-1» не находились.

На очных ставках, проведенных по ходатайству защиты между ФИО2 и ФИО3 с одной стороны, и ФИО1 с другой, ФИО2, скрепя сердце, сообщил свой номер телефона, который находился при нём в момент изъятия наркотиков. Осталось запросить сведения у оператора сотовой связи, о чем следователю было заявлено соответствующее ходатайство.

В удовлетворении ходатайства следователь отказала. По её мнению, доказыванию подлежат обстоятельства, свидетельствующие о виновности ФИО1. О требовании ст. 73 УПК РФ, предписывающей доказывать, в том числе обстоятельства, исключющие преступность и наказуемость деяния, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, она видимо не догадывается.

Узнать, где находились ФИО2 и ФИО3 14.01.2019 в период времени с 10 часов 50 минут до 11 часов 19 минут на территории СНТ «Мечта-1» либо в ином месте, - это не праздное любопытство. И основания сомневаться в

показаниях ФИО2 и ФИО3 есть, прослеживается их тесная связь с оперуполномоченными.

Помимо того, что на очных ставках 12.03.2019 эти товарищи находились в состоянии легкого наркотического опьянения, установлено несколько случаев вранья с их стороны.

Например, ФИО2 на вопросы защиты сказал, что ранее он не судим, в качестве понятого не участвовал, оперуполномоченных К. и Л., а также иных сотрудников Наро-Фоминской полиции, не знает, тогда как из приобщенных к настоящей жалобе документов следует, что:

11.02.2019 Наро-Фоминской прокуратурой утверждено обвинительное заключение по уголовному делу по обвинению Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, свидетелем изъятия наркотиков значится ФИО2, при этом, сотрудники полиции, которые его приглашали для участия в изъятии наркотиков – это К. и Л.;

из информации, размещенной на сайте Наро-Фоминского городского суда следует, что ФИО2 судим указанным судом по ч. 1 ст. 222 УК РФ;

из информации, размещенной на сайте Московского городского суда следует, что ФИО2 судим Перовским районным судом Москвы по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Думаю, что этих данных достаточно, чтобы усомниться в остальной части показаний ФИО2 и запросить сведения о соединениях его телефонного номера с привязкой к базовым станциям.

По ФИО3 тоже имеется компрометирующий материал, указывающий на его заинтересованность в исходе дела, а также на то, что от врет относительно участия в личном досмотре ФИО1 14.01.2019, в период времени с 10 часов 50 минут до 11 часов 19 минут, на территории СНТ «Мечта-1». Однако, представлять указанные сведения в настоящий момент защита считает нецелесообразным, так как ФИО3 отказался сообщить свой номер телефона, которым пользовался в указанное время.

О фальсификации материалов предварительной проверки косвенно свидетельствует отсутствие какой-либо видеозаписи, выполненной сотрудниками полиции при изъятии наркотиков.

Следователь удовлетворила ходатайство о проведении очной ставки между ФИО1 и оперуполномоченным К., но необоснованно отказала в очной ставке, между оперуполномоченным Л. и ФИО1. Видимо это произошло, так как К. запутался в своих показаниях.

Оспариваемый протокол личного досмотра от 14.01.2019, обосновывается п. 3 ст. 48 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», который закрепляет полномочие должностных лиц органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, органов внутренних дел, таможенных органов, органов федеральной службы безопасности на производство досмотра граждан, почтовых и багажных отправок, транспортных средств и перевозимых грузов при осуществлении контроля за хранением, перевозкой

или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Однако здесь необходимо соблюсти условие допустимости такого досмотра - наличие достаточных оснований полагать, что осуществляются незаконные хранение, перевозка или пересылка наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Соответственно, досмотр не может быть произвольным, а предполагает наличие оснований к его производству. Эта норма является бланкетной и может применяться только во взаимосвязи с положениями иных законодательных актов. При этом, протокол не содержит ссылок на закон об ОРД, КоАП или УПК РФ.

На основании изложенного, прошу:

1. Проверить обоснованность отказов следователя в удовлетворении ходатайств защиты и принять предусмотренные законом меры прокурорского реагирования.

2. Дать следователю указания об истребовании сведений о телефонных соединениях с привязкой к базовым станциям (местонахождении) нижеуказанных абонентов 14.01.2019, в период времени с 08 часов 00 минут до 14 часов 00 минут:

- 8-\*\*\* – номер, указанный ФИО2;
- 8-\*\*\* – телефон, похищенный у ФИО1 оперуполномоченными в момент задержания;
- 8-\*\*\* – телефон супруги ФИО1, находившейся с ним в момент фактического задержания.
- телефонных номеров оперуполномоченных Л. и К.

3. Дать следователю указания о проведении психофизиологического исследования (проверить показания с использованием полиграфа) в отношении ФИО2, ФИО3, Л. и К., ФИО1 также согласен на такую процедуру.

4. Дать указания о проведении очной ставки между Л. и ФИО1.

Приложение на \_\_\_ листах.

19.03.2019

С.В. Пузин