

**КОПИЯ**

дело № 2-6/14

**ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.

«17» апреля 2014

Судья областного суда Исаханов В.С.,  
с участием прокуроров Рузина С.Е., Ляшенко А.С., Савруна К.Н.,  
защитника Пузина С.В.,  
подсудимого А.В.,  
потерпевшей А.М.,  
законного представителя потерпевшей – Н.Х.,  
педагога Харитоновой Л.Г.,  
при секретаре Косовой Е.М.,  
рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в  
отношении:

**АРТЕМА ВАЛЕНТИНОВИЧА,** 1995 г.р., уроженца д.  
области, гражданина РФ,  
имеющего среднее образование, в браке не состоящего, детей не имеющего,  
учащегося 2 курса ,  
военнообязанного, зарегистрированного по адресу: ,  
область, Песная, д. 5, кв. 2, проживавшего  
по адресу: ул.  
Лесная, д. 20, кв. 1, не судимого,  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, 131 ч. 4  
п. «б» УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

А.В. совершил покушение на изнасилование малолетней  
А.М., 03.06.2000 г.р. при следующих обстоятельствах.

В период с 22 часов 28.09.2013 до 01 часа 29.09.2013 А.В., находясь  
в состоянии алкогольного опьянения на участке местности, расположенному у  
д. 33 по ул. Лесная д. ,  
достоверно зная о том, что А.М., 03.06.2000 г.р. не достигла  
четырнадцатилетнего возраста, имея умысел на её изнасилование, с целью  
удовлетворения своих половых потребностей, схватил последнюю за рукава  
куртки и, преодолевая сопротивление потерпевшей, потащил в сторону  
открытого участка местности, расположенного в восточном направлении от ул.  
Лесная, где попытался снять с последней блузку и разорвать колготки.

Когда А.М. оттолкнула А.В. и попыталась  
убежать, последний догнал ее, схватил за руку, повалил на землю, где поднял  
блузку и разорвал бюстгалтер, а также колготки. После этого, хватая  
А.М. за волосы и закрывая ей рот своим ртом, укусил  
последнюю за верхнюю губу. Однако, оттолкнув подсудимого ногой и руками,

потерпевшая А.М. убежала, вследствие чего умысел А.В., направленный на совершение изнасилования, не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый А.В. вину в предъявленном обвинении не признал и, воспользовавшись положениями ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался. В этой связи его показания, данные в ходе предварительного следствия, были оглашены в судебном заседании в порядке, предусмотренном ст. 276 УПК РФ.

Так, в явке с повинной (т. 1 л.д. 9). А.В. указал, что 28.09.2013 около 23 часов он совершил насильственные действия в отношении А., а именно, разорвав ее верхнюю одежду, попытался вступить в половой контакт.

Согласно показаниям А.В. в качестве подозреваемого (т.1 л.д. 104-109) и обвиняемого (т. 1 л.д. 127-132), 28.09.2013 около 20 часов он находился в доме № 35 по ул. Лесная д. где праздновали день рождения

О.В. Помимо него там находились А.М.,  
Н.Х., М.К., семья , В. и  
Б.

Около 22 часов он вместе с А.М. пошел провожать отца последней - М.К. домой. Когда потерпевшая стала заводить отца в дом, он остался на улице. Через некоторое время А.М. вышла и пошла ему навстречу. В этот момент у него возник умысел на совершение с ней насильственного полового акта. С этой целью он схватил проходившую мимо потерпевшую за рукава куртки и стал тянуть её к проулку в сторону картофельного поля. А.М. пыталась освободиться, однако он, протащив ее несколько метров, уронил на землю и стал закрывать рот рукой для того, чтобы та не кричала. Далее он дотащил потерпевшую до картофельного поля, где попытался сорвать с неё блузку, но это у него не получилось. Тогда он попытался сорвать колготки, схватил их двумя руками в область левого бедра, в результате чего надорвал их. При этом А.М. всё время сопротивлялась. Заметив телефон в кармане куртки потерпевшей, он вытащил его и положил к себе в карман. После этого Абдрахманова двумя руками толкнула его в область груди, а ногами в область живота, в результате чего он потерял равновесие и упал на спину. Когда потерпевшая попыталась убежать, он догнал ее, схватил за руки, уронил на землю, приподнял блузку и порвал бюстгальтер в области середины груди. Потом он схватил А.М. за волосы и начал тянуть вверх и назад. Для того, чтобы А.М. не кричала, он, сидя на ней, стал прикрывать её рот своим ртом, пытаясь поцеловать, при этом укусил ее за верхнюю и нижнюю губу. Подумав, что в ходе борьбы он потерял свой телефон, начал его искать в карманах, но не найдя его там, начал искать на земле. В этот момент А.М. вырвалась и убежала. Преследовать он её не стал, так как находился в состоянии алкогольного опьянения.

После этого он пошел домой и лег спать. Через некоторое время за ним приехали сотрудники полиции и сообщили, что А.М. обратилась в полицию с заявлением о попытке изнасилования. Обстоятельства произошедшего помнит плохо в связи с тем, что находился в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, может пояснить, что добровольно вступить в половую связь А.М. он не предлагал. Он знал, что потерпевшей 13 полных лет; об этом он был осведомлен еще до попытки изнасилования. Также может пояснить, что в ходе совершения вышеуказанных действий потерпевшая А.М. поцарапала его в область шеи справа.

Данные показания были подтверждены А.В. при проверке показаний на месте, где он также сообщил, что 28.09.2013 попытался совершить насильственный половой акт с А.М. против её воли (т.1 л.д. 116-120). По ходатайству стороны защиты видеозапись данного следственного действия была просмотрена в судебном заседании.

Оглашенные показания А.В. в судебном заседании не подтвердил, пояснив, что никаких показаний не давал, протоколы не читал и подписал их по указанию оперуполномоченного в результате оказанного на него физического и психологического давления. В ходе дальнейшего допроса подсудимый сообщил, что в действительности он давал показания следователю, но со слов оперативного сотрудника. Адвокат при допросе не присутствовал и пришел позже. При этом об оказанном на него давлении ни следователю, ни защитнику он не говорил т.к. боялся. Когда они ехали на проверку показаний на месте, оперуполномоченный в присутствии понятых высказывал в его адрес угрозы и требовал, чтобы он дал признательные показания. В результате чего он был вынужден себя оговорить. Замечаний на протокол следственного действия он не подавал т.к. не знал, что у него имеется такое право.

Между тем, приведенные показания суд признает допустимыми и полученными в соответствии с действующим законодательством. Доводы подсудимого о неправомерных методах расследования проверялись органами предварительного расследования и по результатам проверки, проведенной в порядке ст. 144-145 УПК РФ, 21.03.2014 было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Как видно из оглашенных протоколов,

А.В. разъяснялись его процессуальные права, в т.ч. право на защиту и не свидетельствовать против самого себя. Вопреки утверждению подсудимого, он сразу был обеспечен защитником, что подтверждается имеющимся в деле ордером и допрашивался в его присутствии, а при проверке показаний на месте с участием понятых - т.е. в обстановке, исключающей возможность оказания давления со стороны третьих лиц. Правильность содержащихся в протоколах сведений была удостоверена адвокатом и самим обвиняемым, дополнений и замечаний от которых не поступило. По ходатайству стороны защиты в судебном заседании была просмотрена видеозапись проверки показаний на месте, из которой также видно, что подсудимый давал показания **самостоятельно и добровольно**. Допрошенный в судебном заседании понятой

При определении вида и размера наказания А.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории особо тяжкого, фактические обстоятельства дела и данные о личности подсудимого, который ранее не судим, на учете в наркологическом, психоневрологическом диспансерах не состоит. По месту учебы, месту жительства администрацией сельского поселения, участковым уполномоченным, а также допрошенными в судебном заседании соседями и знакомыми характеризуется с положительной стороны.

Руководствуясь положениями ст. 60 ч. 3 УК РФ суд принимает во внимание влияние назначаемого наказания на исправление А.В. и условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает молодой возраст, положительные характеристики, явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, а также мнение потерпевшей и законного представителя о том, чтобы А.В. не был наказан.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усматривает.

Совокупность приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств суд признает исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности совершенного преступления, в связи с чем считает возможным применить правила ст. 64 УК РФ, назначив наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи, и без дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, равно как и изменения категории преступления на менее тяжкую, суд не усматривает.

В соответствии с правилами ст. 58 ч. 1 УК РФ отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд,

#### ПРИГОВОРИЛ:

**АРТЕМА ВАЛЕНТИНОВИЧА** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч.3, 131 ч. 4 п. «б» УК РФ и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без ограничения свободы.

Меру пресечения – заключение под стражу - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу. Срок наказания исчислять с 29.09.2013.

Вещественные доказательства по делу: бюстгальтер, чулок, колготки – уничтожить. Одежду А.В. (тельняшку, брюки, ветровку), одежду

А.М. (куртку, блузку, юбку, кроссовок, носок) – вернуть по принадлежности, а при невостребованности уничтожить.