

КОПИЯ

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Махачкала

18 октября 2007 г.

Судья Махачкалинского гарнизонного военного суда Мурзабеков М.Д., с участием государственных обвинителей – помощников военного прокурора Махачкалинского гарнизона майора юстиции Саввоева З.А. и капитана юстиции Серенко А.В., подсудимого Задорожного В.В., защитников Тайгибова Р.М. и Пузина С.В., представивших соответственно удостоверения № 461 и № 56 и приказа № 23 от 7 мая 2007 г. и № 22857 от 24 сентября этого же года, при секретаре Османове Т.О., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении военнослужащеговойской части 26969 сержанта

Задорожного Виталия Викторовича, родившегося 7 декабря 1984 г. в с. Знаменка Славгородского района Алтайского края, имеющего начальное профессиональное образование, холостого, несудимого, проходящего военную службу по контракту с апреля 2005 г., проживающего по адресу: Республика Дагестан, г. Каспийск, войсковая часть 26969,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Задорожный 2 января 2007 г. около 8 часов, в расположении казармы учебной роты войсковой части 27210, являясь начальником по воинскому званию для матроса Заглубоцкого, проявляя недовольство тем, что тот опоздал на утреннее построение, желая наказать и подчинить своей воле, приказал последнему отжиматься от пола. Когда тот устал и сказал, что больше не может отжиматься, Задорожный нанес ему ногой один удар в область левого бока, затем – один удар кулаком по левому виску.

В результате этих действий Задорожный причинил Заглубоцкому телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей височной области слева, ушиба головного мозга средней степени тяжести и судорожного синдрома, квалифицирующиеся как средней тяжести вред здоровью.

Подсудимый Задорожный свою вину в превышении должностных полномочий, с применением насилия, признал. При этом он показал, что 2 января 2007 г. утром в казарме учебной роты за то, что Заглубоцкий опоздал на утреннее построение, дал ему указание отжиматься от пола. Когда Заглубоцкий, отжавшись несколько раз, сказал, что больше не может, он нанес ему сначала 1 удар ногой в левый бок, затем, когда тот стал подниматься – еще 1 удар

кулаком в область левого виска. От второго удара Заглубоцкий упал и потерял сознание и в тот же день был госпитализирован.

Виновность подсудимого Задорожного подтверждается также доказательствами, представленными в судебном заседании стороной обвинения.

В соответствии с протоколом явки с повинной Задорожный 3 января 2007г. обратился в военную прокуратуру Махачкалинского гарнизона и сообщил об обстоятельствах нанесения ударов Заглубоцкому.

Потерпевший Заглубоцкий показал, что 2 января 2007г. действительно опоздал на утреннее построение, так как забыл шапку и вернулся за ней в кубрик. После завтрака в казарме Задорожный предъявил ему претензии по этому поводу и приказал отжиматься от пола. После того как, отжавшись около 40 раз, он сказал, что больше не может отжиматься, Задорожный нанес ему один удар ногой в область левого бока, а когда он стал подниматься, тот нанес еще один удар кулаком в область левого виска. От данного удара он потерял сознание.

Свидетель Тишкин показал, что в указанные день и время видел, как Задорожный в казарме учебной роты в дальнем кубрике заставил Заглубоцкого отжиматься от пола, затем нанес ему удар кулаком в область головы. После удара Заглубоцкий упал без сознания. В кубрике в это время больше никого не было.

Как показал свидетель Сафедов, 2 января 2007г. в 9-м часу дежурный по роте ему сообщил, что Заглубоцкому стало плохо. Тот лежал на кровати без сознания и из его рта и носа шла пена. На следующий день Заглубоцкий в больнице рассказал, что его избил Задорожный. При беседе последний подтвердил это.

Согласно показаниям свидетеля Новикова 2 января 2007г. утром в казарме он видел, как Задорожный нанес отжимающемуся от пола Заглубоцкому 1 удар ногой в бок, затем услышал характерный звук удара по телу.

Свидетель Дарин показал, что утром 2 января 2007г. оказывал Заглубоцкому медицинскую помощь. При этом тот был в полусознательном состоянии, изо рта выделялась слюна. Впоследствии ему стало известно, что Задорожный нанес ему удар кулаком в область виска.

Согласно заключению экспертов у потерпевшего Заглубоцкого обнаружены ушиб мягких тканей височной области слева, ушиб головного мозга средней степени тяжести и судорожный синдром, которые квалифицируются как вред здоровью средней тяжести.

Согласно заключению военно – врачебной комиссии Задорожный здоров и к военной службе годен.

Страна защиты доказательств невиновности подсудимого в судебном заседании не представила.

В прениях сторон защитник Пузин, полагая, что Задорожный не был должностным лицом и на момент совершения вменяемого ему деяния не являлся по отношению к потерпевшему начальником, поскольку они проходили службу в разных частях, к тому же не находились при исполнении служебных обязанностей, просил переквалифицировать действия своего подзащитного на п. «д» ч. 2 ст. 335 УК РФ или же на ч. 1 ст. 112 того же Кодекса.

Рассматривая данное ходатайство защитника, суд исходит из следующего.

Как видно из выписки из приказа командира войсковой части 27210 от 10 ноября 2006г. № 772 в целях организации приема и подготовки молодого пополнения был сформирован учебный батальон, в управление и командный состав которого назначены военнослужащие воинских частей, входящих в состав названной части. Заместителем командира 1 взвода второй учебной роты этого батальона был назначен Задорожный, проходивший военную службу в войсковой части 26969. Заглубоцкий, прибывший для прохождения военной службы в войсковую часть 27210, будучи зачисленным в распоряжение командира войсковой части 27255, проходил службу в третьем взводе этой же учебной роты.

Поскольку Задорожный имел воинское звание «сержант», а Заглубоцкий – «матрос», а из обстоятельств дела, установленных в суде, и фактических условий их службы видно, что в рассматриваемый период времени они проходили службу в одном батальоне, потерпевший воспринимал Задорожного как начальника по воинскому званию, а последний предъявил претензии к тому тоже как к подчиненному, то суд, вопреки мнению защитника, полагает, что подсудимый являлся по отношению к потерпевшему начальником по воинскому званию.

Кроме того, при применении Задорожным насилия к Заглубоцкому оба они находились при исполнении обязанностей военной службы, вменяемое деяние подсудимый совершил в связи с ненадлежащим выполнением потерпевшим этих обязанностей.

В связи с вышеизложенным, оснований для переквалификации содеянного подсудимым не имеется.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд считает установленным, что Задорожный, являясь начальником по воинскому званию, то есть воинским должностным лицом, применив насилие к Заглубоцкому, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего.

Эти действия Задорожного суд квалифицирует по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Военным прокурором Махачкалинского гарнизона к подсудимому Задорожному предъявлены гражданские иски о взыскании с него в счет возмещения затрат на стационарное лечение потерпевшего Заглубоцкого в пользу: войсковой части 52218 – 62267 рублей и войсковой части 81208 – 11741 рубля 76 коп.

Подсудимый Задорожный иски признал.

Поскольку судом установлено, что Заглубоцкий находился на стационарном лечении вследствие телесных повреждений, причиненных ему умышленными противоправными действиями подсудимого, а основания исков являются обоснованными и подтверждаются исследованными доказательствами, то в соответствии со ст. 1064 ГК РФ они подлежат полному удовлетворению.

Кроме того, потерпевшим Заглубоцким к подсудимому Задорожному предъявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба на сумму 100 000 рублей и компенсации морального вреда на сумму 50 000 рублей.

В обоснование требования о взыскании материального ущерба Заглубоцкий в суде пояснил, что под этим ущербом подразумеваются его предстоящие, после

увольнения с военной службы, затраты на восстановление здоровья, а также зрения. Требование о компенсации морального вреда потерпевший мотивировал тем, что в результате примененного подсудимым насилия, повлекшего причинение средней тяжести вреда здоровью, ему причинены нравственные и физические страдания.

Подсудимый Задорожный иск потерпевшего о возмещении материального ущерба не признал, а требование последнего о компенсации морального вреда признал частично – на сумму 30 000 рублей.

Рассмотрев основания исковых требований, суд приходит к следующим выводам.

Каких – либо доказательств, подтверждающих понесенные им расходы, потерпевший в суд не представил, в связи с чем оснований для удовлетворения его иска о возмещении материального ущерба у суда не имеется.

Вместе с тем, иск потерпевшего о компенсации морального вреда суд признает обоснованным и подтвержденным совокупностью исследованных по делу доказательств и в соответствии со ст. 1064 ГК РФ – подлежащим удовлетворению.

Что же касается его размера, то, руководствуясь ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ, с учетом характера причиненных подсудимым потерпевшему нравственных и физических страданий, степени вины причинителя вреда, требований разумности и справедливости, тяжести наступивших последствий, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований потерпевшего, взыскав с подсудимого 30000 рублей, с отказом в остальной части иска.

При назначении подсудимому Задорожному наказания суд принимает во внимание, что к уголовной ответственности он привлекается впервые, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, по службе характеризуется удовлетворительно, свою вину в содеянном осознал полностью.

Суд также учитывает явку с повинной и чистосердечное раскаяние подсудимого, а также добровольное возмещение им потерпевшему части причиненного морального вреда. Данные обстоятельства суд признает смягчающими его наказание.

Кроме того, суд принимает во внимание ходатайство командира войсковой части 26969 о смягчении подсудимому наказания, а также, что действия последнего совершены из ложно понятых интересов службы.

Указанные обстоятельства в их совокупности суд признает исключительными, и с применением ст. 64 УК РФ считает возможным назначить Задорожному наказание ниже низшего предела, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ, а также не применять к нему дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Однако, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, суд полагает возможным его исправление лишь в условиях изоляции от общества.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

352

Признать Задорожного Виталия Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и с применением ст. 64 того же Кодекса, назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Срок наказания Задорожному В.В. исчислять с 18 октября 2007г.

Меру пресечения Задорожному В.В. – наблюдение командования войсковой части 26969 – изменить на заключение под стражу и до вступления приговора в законную силу содержать его в следственном изоляторе № 1 УФСИН России по Республике Дагестан (г. Махачкала).

Гражданские иски военного прокурора Махачкалинского гарнизона о взыскании материального ущерба удовлетворить.

Взыскать с Задорожного Виталия Викторовича в пользу:

- войсковой части 52218 – 62267 (шестьдесят две тысячи двести шестьдесят семь) рублей:

- войсковой части 81208 – 11741 (одиннадцать тысяч семьсот сорок один) рубль 76 коп.

Гражданский иск потерпевшего Заглубоцкого Романа Александровича о компенсации морального вреда удовлетворить частично и взыскать в его пользу с Задорожного Виталия Викторовича 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В остальной части иска потерпевшего Заглубоцкого Р.А. о компенсации морального вреда, а также в удовлетворении его иска о взыскании материального ущерба на сумму 100 000 рублей – отказать.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Северо – Кавказского окружного военного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным Задорожным В.В. - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Исаев А.Р.

