

№ 1-42/2011

П Р И Г О В О Р
Именем Российской Федерации

Р.п. Черлак

30.05.2011 г.

Черлакский районный суд Омской области в составе председательствующего Каргаполова И.В. с участием государственного обвинителя прокурора Черлакского района Омской области Литвиненко Д.А., подсудимой Примачок Л.В., защитника Пузина С.В. удостоверение № 56 ордер № 49767 от 18.01.2011 г., при секретаре Романовой Л.А., рассмотрев материалы уголовного дела, по которому

Примачок Любовь Васильевна 12.12.1952 г. рождения, уроженка р.п. Черлак, Черлакского района Омской области, русская, гражданка РФ, образование среднее, состоит в браке, на иждивении никого имеет, работает ИП Феоктистов Д.В. продавцом, проживает по адресу: Омская область, Черлакский район, р.п. Черлак, ул. Зеленая д. 2-А, ранее не судима,

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Органами предварительного следствия Примачок Л.В. обвинялась в том, что 01.12.2010 г. в период времени с 11 ч. 25 мин. до 12 ч. 25 мин. она в кабинете № 16 отделения группы БЭП ОВД по Черлакскому району Омской области по адресу: Омская область, Черлакский район, р.п. Черлак, ул. Мельникова, д. 107, с целью избежать уголовной за совершенное ранее неправомерное действие по реализации суррогатной алкогольной продукции, осознавая незаконность действий оперуполномоченного отдела по борьбе с экономическими преступлениями криминальной милиции ОВД по Черлакскому району Омской области Кейшева О.Ю., направленных на не принятие мер уголовного характера в отношении нее, будучи осведомленной о его должностном положении, посягая на основы государственной власти и интересы государственной службы, умышленно, лично передала ему, высказывая при этом намерения о даче взятки, денежное вознаграждение в сумме 3 500 рублей за указанные незаконные действия. Свои действия Примачок Л.В. не смогла довести до конца по независящим от нее обстоятельствам, поскольку указанные действия проводились в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено следующее.

Подсудимая в судебном заседании вину в совершении преступления не признала и пояснила, что с мая 2010 года работает продавцом в магазине ИП Феоктистова Д.В. «Радуга». Ее заработная плата составляет около 4 000 рублей в месяц. В октябре 2010 года хозяин магазина попросил ее реализовать в магазине водку в количестве одного ящика, около 10 – 15 бутылок емкостью 0,5 литра. Он пояснил, что данную водку он приобретал для личных нужд, и остались ее излишки. Лицензии на продажу алкогольной продукции у ИП Феоктистова Д.В. нет. 29.10.2010 г. около 14 ч. 40 мин. она на своем рабочем месте в магазине продала одну бутылку водки

неизвестному ей мужчине за 70 рублей. После этого в магазин зашел сотрудник милиции Иванов Д.А. с понятными, сказал, что у нее была проведена проверочная закупка алкогольной продукции. Он произвел осмотр места происшествия, изъял 100 рублевую купюру, за которую была приобретена бутылка водки, взял с нее и бухгалтера магазина Федоренко Г.П. объяснение и уехал. В начале ноября ей пришло уведомление и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В конце ноября к ней в магазин приехал Иванов Д.А. и вызвал ее на субботу для ознакомления с заключением исследования качества водки. 27.11.2010 г. в 10 часов она пришла в ОВД по Черлакскому району, где он ее ознакомил с исследованием. После этого сказал, что за распространение суррогатной алкогольной продукции предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы и штраф в размере около 20 000 рублей. Иванов Д.А. ей предложил принести его начальнику сотруднику ОВД Черлакского района Кейшеву О.Ю. денежные средства в виде спонсорской помощи на 150 литров бензина по цене 22 рубля в общей сумме 3 500 рублей. Он сказал, что если она не принесет денежные средства, то ей грозит наказание. Иванов Д.А. сказал ей принести деньги Кейшеву О.Ю. утром 01.12.2010 г.

Ранее бухгалтер магазина Федоренко Г.П. ей рассказывала, что сотрудник милиции Кейшев О.Ю. просил ее оплатить счет на 3 500 рублей за ремонт автомобиля.

Она посоветовалась в магазине с Федоренко Г.П., Феоктистовым Д.В., которые посоветовали ей отдать деньги сотрудникам милиции, чтобы они отстали от нее, но деньги они специально не собирали. 01.12.2010 г. она была на работе одна, ей позвонил Иванов Д.А., спросил, принесет ли она деньги, как они договаривались. Она сказала, что не может оставить магазин, предложила, чтобы деньги принесли Федоренко Г.П. или Феоктистов Д.В. позже в этот же день. Иванов Д.А. сказал, что деньги нужно принести ей. Она заняла у дочери Ефимовой С.В., которая пришла в магазин, 1000 рублей, взяла в кассе с разрешения Феоктистова Д.В. 2500 рублей. За ней приехал Иванов Д.А., спросил, готова ли она. Она взяла деньги, по просьбе Иванова Д.А. положила их в прозрачный пакет. Сотрудник милиции довез ее на автомобиле с другим сотрудником милиции к зданию ОВД Черлакского района Омской области. Она увидела Кейшева О.Ю. и прошла с ним кабинет ОВД Черлакского района Омской области, она сказала, что пришла по поводу водки, чтобы он аннулировал бумаги и положила файл с деньгами на стол под бумаги, назвала их спонсорской помощью. В кабинет зашли понятые и сотрудники милиции, начали составлять протокол, ее опросили. Считает, что передать взятку сотруднику милиции ее вынудили сотрудники милиции, предложив ей самой принести деньги, запугивая тем, что направят материал проверки в прокуратуру, привезли ее для этого на машине в ОВД.

Свидетель Иванов Д.А. в судебном заседании показал, что работает оперуполномоченным БЭП КМ ОВД по Черлакскому району Омской области. 27.10.2010 г. он с разрешения начальника ОВД по Черлакскому району было провел проверочную закупку алкогольной продукции в магазине «Радуга» у продавца Примачок Л.В. по адресу: Омская область, Черлакский район, р.п. Черлак, ул. 50 лет Октября, 39. Лицензия в данном магазине на реализацию алкогольной продукции отсутствует. В ходе проведения проверки, проведения исследования качества проданной Примачок Л.В. водки, было установлено, что она опасна для жизни и здоровья человека. В связи с ограниченным сроком проверки, до получения справки эксперта о качестве вышеуказанной алкогольной продукции, было принято промежуточное решение об отказе в возбуждении уголовного дела. После получения заключения исследования прокурором района постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту было отменено. Старший оперуполномоченный БЭП ОВД по Черлакскому району Кейшев О.Ю. дал ему указание опросить Примачок Л.В. и ознакомить ее с заключением исследования. 27.11.2010 г. при получении объяснения от

Примачок Л.В., последняя настаивала на встрече с его непосредственным руководителем Кейшевым О.Ю. в 11 ч. 01.12.2010 г. Она намекала на то, что собирается передать ему взятку. Он сказал ей приходить в это время. Ранее она также просила его решить вопрос мирно, намекала о даче ему взятки. О разговоре с Примачок Л.В. и возможной даче ею взятки сообщил Кейшеву О.Ю.

01.12.2010 г. около 11 ч. Кейшев О.Ю. попросил его позвонить Примачок Л.В. и спросить, придет она или нет. Примачок Л.В. по телефону ему сообщила, что не может пока оставить магазин, сказала, что переговорит с начальником и перезвонит. Она перезвонила ему и попросила приехать за ней на автомобиле, так как ей надолго нельзя оставлять магазин и на улице метель. Он подъехал на машине к магазину, где работала подсудимая, зашел в него, Примачок Л.В. уже была одета в верхнюю одежду. Он довез ее до ОВД Черлакского района и уехал.

Свидетель Кейшев О.Ю. в судебном заседании показал, что он работает в группе БЭП ОВД по Черлакскому району Омской области с 2006 года. Он знает, что 27.10.2010 г. оперуполномоченный БЭП ОВД по Черлакскому району Иванов Д.А. с разрешения начальника ОВД по Черлакскому району произвел проверочную закупку алкогольной продукции в магазине «Радуга» у продавца Примачок Л.В. в р.п. Черлак Черлакского района Омской области. В данном магазине отсутствовала лицензия на реализацию спиртного. В ходе проведения проверки по результатам химического исследования реализованной спиртосодержащей продукции стало известно, что она опасна для жизни и здоровья человека. В связи с ограниченным сроком проверки, Ивановым Д.А. было принято промежуточное решение об отказе в возбуждении уголовного дела. 26.11.2010 г. Ивановым Д.А. была получена справка эксперта, прокурором района постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по указанному факту было отменено, даны указания опросить Примачок Л.В., ознакомить ее с заключением исследования качества алкогольной продукции. Проведение дополнительной проверки по вышеуказанному факту было поручено ему начальником ОВД. Он дал указание Иванову Д.А. опросить Примачок Л.В., так как 27.11.2010 г. он находился в г. Омске. Иванов Д.А. доложил ему, что подсудимая при даче объяснения настаивала на встрече с Кейшевым О.Ю. в 11 ч. 01.12.2010 г. для личного разговора и предоставления документов, намекала на дачу ею взятки, с целью избежать неблагоприятных последствий по материалу проверки. После разговора с Ивановым Д.А. он предположил, что Примачок Л.В. хочет встретиться для передачи ему взятки. Он сообщил об этом руководству.

01.12.2010 г. в 11 ч. оперуполномоченным КМ ОВД по Черлакскому району Тиде Н.И. в присутствии понятых был осмотрен его служебный кабинет на предмет наличия денежных средств, которых обнаружено не было. 01.12.2010 в 11 ч. Примачок Л.В. не явилась, он спросил у Иванова Д.А. придет ли она, тот позвонил ей. Около 12 ч. 01.12.2010 г. Примачок Л.В. пришла в ОВД Черлакского района Омской области. Они прошли в его служебный кабинет № 16 группы БЭП ОВД по Черлакскому району. Примачок Л.В. положила ему на стол под лист бумаги пакет с денежными средствами, пояснила, что передает ему 3 500 рублей, чтобы материал проверки далее никуда не был направлен. Данные действия фиксировались на видео- и аудиозапись. В его кабинет вошла следователь Искулова А.Б. с понятными, осмотрела кабинет и зафиксировала наличие на его рабочем столе денежных купюр.

К Федоренко Г.П. с просьбой оплатить счет на ремонт автомобиля он не обращался, почему она оговаривает его, не знает. Возможно, с целью помочь Примачок Л.В. избежать уголовной ответственности. Федоренко Г.П. он знает, так как она работала у ИП Шмулянок в магазине «Светлана» 2 года назад, где была выявлена недостача и по данному факту производилась проверка. Примачок Л.В. он ранее знал по ее работе в ООО «Сельхозводстрой».

Свидетель Шамраев И.А. в судебном заседании показал, что осенью 2010 года он находился в р.п. Черлак Омской области. Его пригласил сотрудник милиции Иванов Д.А. для участия в качестве понятого в проведении проверочной закупки алкогольной продукции. В его присутствии покупатель спиртного был досмотрен, ему была выдана купюра в 100 рублей. Он зашел в магазин, вышел из него с бутылкой водки и пояснил, что купил ее в магазине. Далее сотрудник милиции зашел в магазин, закончил оформление проверочной закупки. В составленных Ивановым Д.А. документах он расписался. Когда он находился в магазине, слышал как Примачок Л.В., которая находилась за прилавком, предлагала решить вопрос мирно, предлагала дать ему денежные средства.

Свидетель Коротаяев С.В. в судебном заседании показал, что 01.12.2010 г. участвовал в качестве понятого в осмотрах кабинета в ОВД Черлакского района Омской области до и после прихода в него Примачок Л.В. Он также наблюдал по монитору видеонаблюдения момент прихода подсудимой и то, что она положила пакет на стол сотрудника милиции. В дальнейшем при втором осмотре кабинета выяснилось, что в данном пакете были денежные средства купюрами различного достоинства, в том числе 500, 100 и 50 рублей. Примачок Л.В. при изъятии денег сказала, что она лопухнулась.

Свидетель Еремеев Д.А. в судебном заседании дал аналогичные показания.

Свидетель Сизов В.Б. в судебном заседании показал, что он работал разнорабочим в магазине «Радуга». В данном магазине продавалась водка без лицензии. Осенью 2010 года в магазин приехали сотрудники милиции по данному факту. Примачок Л.В. попросила его, чтобы он из подсобки вынес водку в складное помещение. Он вынес ящик с 8-9 бутылками водки на склад. Их после этого забрала Федоренко Г.П.

По ходатайству государственного обвинителя, в связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными свидетелем в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, были оглашены показания Сизова В.Б., данные им при допросе его в качестве свидетеля (том № 1, л.д. 186 – 188), согласно которым он также пояснил, что Примачок Л.В. ему рассказала, что дала взятку сотрудникам милиции в размере 3 500 рублей для того, чтобы в отношении нее не возбуждали уголовное дело за реализацию водки. Подсудимая ему рассказала, что деньги она взяла в кассе магазина, в котором работала. Примачок Л.В. говорила ему, что после того, как у нее изъяли водку, она советовалась с Федоренко Т.П. и Феоктистовым Д.В. давать ли взятку сотрудникам милиции, чтобы решить возникшие проблемы. От нее он не слышал, чтобы сотрудники милиции вымогали деньги у нее, из разговора с ней он понял, что это была ее инициатива, так как она боялась наступления уголовной ответственности.

После оглашения данных показаний Сизов В.Б. их не подтвердил, на предварительном следствии такие показания не давал, протокол допроса не прочитал.

Свидетель Федоренко Г.П. в судебном заседании показала, что работает бухгалтером у ИП Феоктистова Д.В. в магазине «Радуга». Там же работает продавцом Примачок Л.В. Феоктистов Д.В. передал им ящик водки. Сказал, что приобретал ее для личных нужд и у него остались излишки, попросил реализовать. Осенью 2010 года, Примачок Л.В. сказала ей, что продала одну бутылку данной водки, после чего в магазин зашел сотрудник милиции Иванов Д.А. и сказал, что была произведена проверочная закупка, оформил документы об этом.

По вызову Иванова Д.А. Примачок Л.В. ходила в ОВД по Черлакскому району Омской области, где с ее слов Иванов Д.А. просил ее оказать спонсорскую помощь в размере 3 500

рублей, которую необходимо передать Кейшеву О.Ю. Если она этого не сделает, то будет привлечена к уголовной ответственности.

01.12.2010 г. ей позвонила Примачок Л.В. и сообщила, что звонил Иванов Д.А. и сказал, что надо привезти деньги. Потом она пришла в магазин, и при ней на телефон подсудимой позвонил Иванов Д.А. Примачок Л.В. включила громкую связь, Иванов Д.А. спросил у Примачок Л.В. готова ли она. Подсудимая спрашивала можно ли перенести встречу на 16=17 ч., прийти вместо нее Федоренко Г.П. Иванов Д.А. ответил отказом. Он сказал, что приедет за Примачок Л.В. и привезет ее в ОВД и обратно. Подсудимая боялась, что в отношении нее возбудят уголовное дело. Она посоветовала Примачок Л.В. отдать деньги сотрудникам милиции. Феоктистов Д.В. по телефону разрешил подсудимой для этого взять деньги из кассы. Примачок Л.В. взяла из кассы 2 500 рублей, заняла у дочери 1000 рублей. Вскоре к магазину подъехал Иванов Д.А., зашел в магазин, Примачок Л.В. уехала с ним на автомобиле.

Примерно в августе 2010 года к ней обращался Кейшев О.Ю. и просил оплатить счет по ремонту автомобиля в размере 3 500 рублей. Она спросила у Феоктистова Д.В. разрешения оплатить счет, тот разрешил. Но денег в кассе не было, она попросила Кейшева О.Ю. подождать, либо снять деньги со своего личного счета в банке и для его оплаты. Но Кейшев О.Ю. отказался и забрал счет.

Свидетель Феоктистов Д.В. в судебном заседании показал, что является индивидуальным предпринимателем у него в р.п. Черлак имеется магазин «Радуга», в котором работают бухгалтером Федоренко Г.П., продавцом Примачок Л.В. Лицензия на продажу в данном магазине алкогольной продукции у него отсутствует. Осенью 2010 года у него от личных нужд остался ящик водки, который он попросил реализовать в магазине Примачок Л.В.

В конце ноября 2010 года Федоренко Г.П. ему сообщила, что в его магазине сотрудниками милиции у Примачок Л.В. выявлена реализация алкогольной продукции. Примачок Л.В. вызывали в ОВД по Черлакскому району для дачи объяснения. Позднее подсудимая ему рассказала, что сотрудник милиции Иванов Д.А. предложил ей оказать другому сотруднику милиции спонсорскую помощь на бензин в сумме 3 500 рублей, чтобы ее не привлекали к уголовной ответственности. Федоренко Г.П. ранее ему рассказывала, что другой сотрудник милиции просил оплатить счет за ремонт автомобиля в такой же сумме. Он подумал, что такая сумма является таксой, размером взятки у сотрудников милиции. Феоктистов Д.В. посоветовал подсудимой не передавать сотрудникам милиции деньги.

01.12.2010 г. ему позвонила Федоренко Г.П. и сказала, что Примачок Л.В. звонил Иванов Д.А. и сказал, что в этот день нужно передать деньги. Он сказал им дожидаться его приезда в 16 ч., но те сказали, что вопрос срочный. Он разрешил Примачок Л.В. взять деньги в кассе магазина для передачи сотруднику милиции.

Свидетель Духно Т.А. в судебном заседании показала, что работает у ИП Феоктистова Д.В. в магазине «Радуга». В данном магазине продавали водку. Осенью 2010 года продавец магазина Примачок Л.В. ей рассказала, что сотрудники милиции совершили у нее в магазине проверочную закупку водки. Со слов Примачок Л.В. знает, что сотрудник милиции говорил о привлечении ее к ответственности в виде штрафа. Позднее, зимой 2010 года она слышала, как подсудимая разговаривала по телефону с кем-то по громкой связи. При этом слышала, что Примачок Л.В. говорила, что не может бросить магазин, предлагала кому-то встретиться ближе к обеду. Примерно через час после разговора в магазин зашел мужчина, после чего Примачок Л.В. оделась и вышла на улицу с ним. Они сели в автомобиль и уехали.

Свидетель Духно А.М. в судебном заседании показал, что его жена Духно Т.А. работает в магазине «Радуга», иногда он помогал ей в работе. Зимой 2010 года он

находился в магазине, помогал Духно Т.А. Он слышал, как работник магазина Примачок Л.В. говорила бухгалтеру Федоренко Г.П., что она отдаст деньги сотрудникам милиции, иначе они от нее не отвяжутся. После чего подсудимая на машине куда-то уехала.

Свидетель Ефимова С.В. в судебном заседании показала, что Примачок Л.В. является ее матерью. Осенью к ней домой пришла бухгалтер магазина, в котором ее мать работала продавцом, Федоренко Г.П. с пакетом с 10 бутылками водки и сказала, что в магазине проводят проверку сотрудники милиции. Они обнаружили одну бутылку водки, и чтобы они не нашли остальную водку, Федоренко Г.П. принесла водку к ней домой.

Примачок Л.В. рассказала ей, что в этом магазине без лицензии продавали водку, и милиция об этом узнала. Позднее подсудимая ей рассказала, что сотрудник милиции Иванов Д.А. предлагал ей оказать спонсорскую помощь на бензин другому сотруднику милиции, при этом материал проверки никуда не пойдет. Зимой 2010 года она зашла в магазин к Примачок Л.В., та у нее попросила взаймы 1000 рублей и сказала, что сейчас придет Иванов Д.А. за деньгами, ей надо было собрать 3500 рублей. Она заняла ей 1000 рублей, остальные Примачок Л.В. взяла в кассе. Иванов Д.А. при ней позвонил Примачок Л.В. и спросил, собрала ли она деньги. Примачок Л.В. ответила, что еще не собрала, и спросила его, нельзя ли приехать после обеда, или чтобы он сам приехал за деньгами. Он ответил, что деньги нужны до обеда Кейшеву О.Ю., иначе возбудят дело, деньги она должна принести сама. Она слышала разговор по телефону, так как связь была хорошей.

Федоренко Г.П. по телефону предлагала сходить самой передать деньги, но Примачок Л.В. ей сказала, что Иванов Д.А. говорил ей лично принести деньги. После чего Иванов Д.А. еще позвонил Примачок, она также слышала разговор. Он спросил, собрала ли подсудимая деньги, та сказала, что собрала. Примачок Л.В. попросила ее остаться в магазине, поторговать, пока она передаст деньги, она согласилась. Иванов Д.А. еще раз позвонил подсудимой, сказал, чтобы она одевалась, он за ней придет. Иванов Д.А. приехал на машине, подошел к Примачок Л.В. спросил у нее собрала ли она деньги. Подсудимая сказала, что собрала. Иванов Д.А. сказал ей положить их в пакет. Примачок Л.В., взяв деньги, уехала с Ивановым Д.А. на машине.

Позднее подсудимая ей рассказывала, что передачу ею денег сотруднику милиции преподнесли как дачу взятки.

Свидетель Гордеева Е.Г. в судебном заседании показала, что с лета по конец ноября 2010 года работала в магазине «Радуга» ИП Феоктистова Д.В. В данном магазине торговали водкой без лицензии. Водку привозил хозяин магазина Феоктистов Д.В. Когда она еще работала в магазине Примачок Л.В. ей рассказывали, что сотрудники милиции сделали проверочную закупку алкогольной продукции у Примачок Л.В. Последняя ей рассказывала, что сотрудники милиции направляли изъятую бутылку водку на исследование, вызывали подсудимую на в ОВД по Черлакскому району Омской области. При этом сотрудники милиции ей угрожали, что за продажу водки ей грозит большой штраф либо уголовное дело в отношении нее. Она поняла, что Примачок Л.В. испугалась этих угроз. Также со слов подсудимой знает, что сотрудники милиции предлагали подсудимой принести деньги на бензин. Примачок Л.В. ей говорила, что она советовалась с Феоктистовым Д.В. отдавать деньги или нет, тот разрешил.

Позднее подсудимая ей рассказала, что после передачи денежных средств сотруднику милиции ее обвинили в даче взятки.

Из рапорта оперуполномоченного БЭП ОВД по Черлакскому району Омской области Иванова Д.А. от 27.11.2010 г. усматривается, что Примачок Л.В. 27.11.2010 г. высказывала намерение дачи взятки, он просит разрешения на проведение оперативного эксперимента (том № 1, л.д. 10).

Из протокола осмотра места происшествия от 01.12.2010 г. с 11 ч. 15 мин. до 11 ч. 25 мин. следует, что был осмотрен кабинет № 16 ОВД по Черлакскому району Омской области, в нем денежных средств обнаружено не было (том № 1, л.д. 11-12).

Из рапорта оперуполномоченного БЭП ОВД по Черлакскому району Иванова Д.А. от 01.12.2010 г. видно, что Примачок Л.В. в кабинете № 16 ОВД по Черлакскому району Омской области передала взятку в размере 3 500 рублей старшему оперуполномоченному БЭП ОВД по Черлакскому району Омской области Кейшеву О.Ю. (том № 1, л.д. 9).

Из постановления о проведении оперативного эксперимента от 29.11.2010 г. следует, что оперуполномоченным ОВД Черлакского района Омской области с разрешения заместителя начальника УВД Омской области было принято решение о проведении данного оперативно-розыскного мероприятия в отношении Примачок Л.В. (том № 2, л.д. 131).

Из протокола осмотра места происшествия от 01.12.2010 г. с 12 ч. 25 мин. до 13 ч. 05 мин. усматривается, что в ходе осмотра кабинета № 16 ОВД по Черлакскому району изъяты со стола 23 денежные купюры, достоинством 1000 рублей 1 шт., 500 рублей 1 шт., 100 рублей 19 шт., 50 рублей 2 шт., полимерный пакет (том 1, л.д. 13-16).

Из протокола очной ставки между свидетелем Ивановым Д.А. и подозреваемой Примачок Л.В. следует, что первый подтвердил свои показания о даче Примачок Л.В. взятки сотруднику милиции, отсутствии с его стороны просьб о передаче денежных средств, Примачок Л.В. настаивала на пояснениях о вымогательстве у нее взятки (том № 1, л.д. 207-210).

Из протокола очной ставки между свидетелем Кейшевым О.Ю. и свидетелем Федоренко Г.П. видно, что первый подтвердил свои показания о даче Примачок Л.В. ему взятки как должностному лицу сотруднику милиции, отсутствии с его стороны просьб о передаче денежных средств, Примачок Л.В. настаивала на пояснениях о вымогательстве у нее взятки (том № 1, л.д. 238-241).

Из заключения специалиста № 187 - ПИ/10 от 31.12.2010 г. усматривается, что в ходе проведения психофизиологического исследования с использованием полиграфа у Иванова Д.А. были выявлены психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что он располагает информацией о следующих деталях случившегося, а именно: 26.10.2010 г. Примачок Л.В. предлагала ему решить вопрос по материалу проверки незаконным способом;

27.11.2010 г. и 01.12.2010 г. он не говорил Примачок Л.В. приносить деньги Кейшеву О.Ю. с целью принятия положительного решения по материалу проверки;

01.12.2010 г. он не предлагал Примачок Л.В. брать с собой 3500 рублей для поездки к Кейшеву О.Ю.;

01.12.2010 г. он не говорил Примачок Л.В., что если она не привезет деньги Кейшеву О.Ю., то последний передаст материал в суд;

01.12.2010 г. Иванов Д.А. не говорил Примачок Л.В., что денежные средства следует положить в «файл»;

в своих объяснениях Иванов Д.А. не оговаривает Примачок Л.В. (том № 1, л.д. 94-102).

Из заключения специалиста № 29 - ПИ/11 от 10.03.2011 г. следует, что Примачок Л.В. располагает информацией о следующих деталях случившегося, а именно: 01.12.2010 г. она самостоятельно решила передать 3500 рублей Кейшеву О.Ю.;

01.12.2010 г. Иванов Д.А. не угрожал Примачок Л.В., чтобы она передала деньги Кейшеву О.Ю.;

в своих объяснениях Примачок Л.В. оговаривает Иванова Д.А., чтобы самой избежать предусмотренной законом ответственности (том № 1, л.д. 215-225).

Из заключения эксперта № 1\2011 от 01.03.2011 г. видно, что при проведении психологической экспертизы видеозаписи оперативной съемки дачи Примачок Л.В. взятки от 01.12.2010 г. признаков принуждения в ее поведении не выявлено (том № 1, л.д. 151-158).

Из протокола осмотра предметов от 01.03.2011 г. усматривается, что были осмотрены компакт-диск с видеозаписью от 01.12.2010 г. передачи Примачок Л.В. денежных средств должностному лицу, 23 денежные купюры, изъятые в ходе осмотра места происшествия 01.12.2010 г. в кабинете № 16 ОВД Черлакского района Омской области (том № 1, л.д. 200-202).

Оценивая собранные доказательства, суд учитывает, что свидетель Ефимова С.В. является близким родственником подсудимой, в связи с чем может быть заинтересована в исходе дела, и не учитывает ее показания при вынесении приговора.

В ходе судебного разбирательства из показаний самой подсудимой, свидетелей, протоколов осмотра места происшествий, письменных доказательств в виде документов о проведении проверки, оперативно-розыскных мероприятий, установлено, что подсудимой действительно совершены действия, непосредственно направленные на совершение объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ, а именно 01.12.2010 г. в ОВД по Черлакскому району Омской области с целью избежать уголовной ответственности за совершенное ранее неправомерное действие по реализации алкогольной продукции, она передала за незаконные действия по не принятию мер уголовного характера в отношении нее должностному лицу оперуполномоченному отдела по борьбе с экономическими преступлениями криминальной милиции ОВД по Черлакскому району Омской области Кейшеву О.Ю. взятку в сумме 3 500 рублей. Свои действия Примачок Л.В. не смогла довести до конца по независящим от нее обстоятельствам.

Однако в судебном заседании от свидетелей Федоренко Г.П., Феоктистова Д.В., Гордеевой Е.Г. получены показания, согласно которым после визита подсудимой в ОВД, с ее слов им стало известно, что сотрудник милиции за освобождение Примачок Л.В. от уголовного преследования потребовал денежные средства. Данные пояснения косвенно подтверждаются показаниям свидетеля Духно А.М., о том, что подсудимая говорила о намерении отдать сотрудникам милиции денежные средства, а то они от нее не отвяжутся.

Оснований не доверять показаниям сотрудников милиции о том, что действий по вымогательству взятки они не совершали, у суда также не имеется.

Ни в ходе предварительного следствия при проведении очных ставок, ни в судебном заседании устранить имеющиеся противоречия между показаниями сотрудников милиции Кейшева О.Ю. и Иванова Д.А. об отсутствии в их действиях вымогательства взятки и показаниями вышеуказанных свидетелей об обратном не представилось возможным.

Показания понятых Коротаева С.В. и Еремеева Д.А. не опровергают показания свидетелей Федоренко Г.П., Феоктистова Д.В., Гордеевой Е.Г., Духно А.М. о

вымогательстве взятки со стороны должностного лица. Они лишь свидетельствуют о выполнении Примачок Л.В. объективной стороны преступления по даче взятки.

Довод прокурора о том, что подсудимая специально оговаривала сотрудников милиции в вымогательстве взятки перед свидетелями с целью избежать уголовной ответственности за дачу взятки, не может быть признан достаточным основанием для того, чтобы не учитывать показания свидетелей Федоренко Г.П., Феоктистова Д.В., Гордеевой Е.Г. при вынесении приговора. В подтверждение данного обстоятельства каких-либо доказательств стороной обвинения не представлено. На момент обсуждения Примачок Л.В. со свидетелями фактов о вымогательстве у нее взятки, подсудимая не могла знать о возможном привлечении ее к уголовной ответственности за дачу взятки и не знала об этом, что следует из ее действий по передаче сотруднику милиции денежных средств.

Довод адвоката, что сотрудники милиции заинтересованы в исходе дела и их показания не могут быть положены в основу приговора не обоснован, объективными данными не подтвержден.

Довод адвоката о том, что подсудимая не могла быть привлечена к уголовной ответственности за сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, необоснован. Подсудимая не могла знать об этом. Указанное решение следователем было вынесено 12.01.2011 г. (л.д. 115), после совершения Примачок Л.В. 01.12.2011 г. действий направленных на выполнение объективной стороны преступления.

Показания свидетеля Шамраева И.А., которым у суда не имеется оснований не доверять, не устраняют возникшие неустранимые противоречия между показаниями сотрудников милиции Кейшева О.Ю. и Иванова Д.А. с одной стороны и свидетелей Федоренко Г.П., Феоктистова Д.В., Гордеевой Е.Г., Духно А.М. с другой, а лишь свидетельствуют о действиях Примачок Л.В. по предложению сотруднику милиции Иванову Д.А. взятки, которые ей в вину не вменялись.

Довод прокурора о том, что свидетели Федоренко Г.П., Феоктистов Д.В., Гордеева Е.Г., Духно А.М., Духно Т.А. заинтересованы в исходе дела и их показания о вымогательстве взятки должностным лицом нельзя положить в основу приговора необоснован. Факт работы свидетелей в одной организации с подсудимой основанием для сомнений в правдивости их показаний являться не может.

Суд находит показания Сизова В.Б., данные им на предварительном следствии при допросе его в качестве свидетеля о том, что он понял, что подсудимая сама приняла решение о даче взятки, она ему не говорила о вымогательстве с нее взятки, достоверными, и считает необходимым положить их в основу приговора. Показания указанного лица получены в период предварительного следствия в соответствии с требованиями закона, по прошествии непродолжительного времени после совершения преступления, показаниями других свидетелей не противоречат. Показания Сизова В.Б. не устраняют возникшие неустранимые противоречия между показаниями вышеуказанных свидетелей, так как содержат лишь его умозаключения о том, что он понял со слов Примачок, что взятку с нее не вымогали. Такие пояснения она ему не давала.

Довод прокурора о том, что имеющиеся неустранимые противоречия между показаниями сотрудников милиции Кейшева О.Ю. и Иванова Д.А. с одной стороны и

свидетелей Федоренко Г.П., Феоктистова Д.В., Гордеевой Е.Г., Духно А.М. с другой, опровергаются приведенными заключениями специалиста прокурора-криминалиста отдела криминалистики СУ СК при прокуратуре РФ по Омской области необоснован. Из данных заключений следует, что при использовании полиграфа у сотрудника милиции Иванова Д.А. были выявлены психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что он располагает информацией о предложении Примачок Л.В. ему решить вопрос по материалу проверки незаконным способом, он ей не говорил приносить деньги. У Примачок Л.В. были выявлены психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что она самостоятельно решила передать 3500 рублей сотруднику милиции Кейшеву О.Ю. 01.12.2010 г. Иванов Д.А. не угрожал ей, чтобы она передала деньги. Подсудимая оговаривает Иванова Д.А., чтобы самой избежать предусмотренной законом ответственности.

Из показаний специалиста Кулакова В.А., изготовившего данные заключения, следует, что выводы таких исследований носят вероятностный характер, точность их составляет от 90 до 100%. То есть говорить об абсолютной достоверности данных заключений специалиста нельзя. Кроме того, на ряд вопросов, имеющих значение для дела, а именно со слов Примачок Л.В. о том, говорил ли ей Иванов Д.А. принести 3 500 рублей, сообщает ли она при этом правду, в результате исследования ответы получить не удалось. Данное обстоятельство, по мнению суда, также говорит о вероятностном характере выводов специалиста в указанных исследованиях и невозможности применения их в рассматриваемом случае для подтверждения и опровержения показаний Примачок Л.В. и Иванова Д.А. Аналогичные исследования на полиграфе свидетелей Федоренко Г.П., Феоктистова Д.В., Гордеевой Е.Г., Духно А.М. не проводилось.

Довод прокурора о том, что заключение психологической экспертизы, которое говорит о том, что в поведении Примачок Л.В. на видеозаписи дачи взятки от 01.12.2010 г. признаков принуждения не выявлено, опровергает показания подсудимой и свидетелей Федоренко Г.П., Феоктистова Д.В., Гордеевой Е.Г., Духно А.М. необоснован. Указанные выводы носят вероятностный характер, заключение эксперта говорит о том, что признаки принуждения в действиях Примачок Л.В. не выявлены, а не о том, что они не могли иметь место.

Довод прокурора о том, что подсудимая в момент передачи денег не сказала, что делает это по требованию другого должностного лица, в связи с чем имеются основания говорить об отсутствии вымогательства взятки несостоятелен.

Показания подсудимой, что инициатива по даче ею должностному лицу взятки исходила от сотрудников милиции подтверждается показаниями свидетелей Кейшева О.Ю., Иванова Д.А., о том, что когда Примачок Л.В. в назначенное ей время сама не пришла в ОВД и не принесла денежные средства, за ней специально заехал сотрудник милиции Иванов Д.А. и доставил ее на автомобиле в отдел для передачи ею взятки.

Указанное имеющееся неустранимое противоречие между показаниями сотрудников милиции Кейшева О.Ю. и Иванова Д.А. с одной стороны и свидетелей Федоренко Г.П., Феоктистова Д.В., Гордеевой Е.Г., Духно А.М. с другой, в силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ надлежит толковать в пользу подсудимой. В связи с чем, при вынесении приговора суд руководствуется тем, что в судебном заседании не были опровергнуты доводы подсудимой о том, что в отношении нее имело место вымогательство взятки.

При таком толковании подлежит применению примечание к статье 291 УК РФ, согласно которому лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» вымогательство означает требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Из исследованных в судебном заседании доказательств, следует, что в отношении Примачок Л.В. проводились оперативно-розыскные мероприятия и предварительная проверка о наличии в ее действиях состава преступления, предусматривающего ответственность за сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. Подсудимая не знала окончательный результат данной деятельности органов власти и опасалась наступления уголовной ответственности. Данный факт следует, как из ее показаний, так и из пояснений сотрудников милиции Кейшева О.Ю., Иванова Д.А., свидетелей Федоренко Г.П., Феокистова Д.В., Гордеевой Е.Г., Духно А.М., так как и из действий Примачок Л.В. по передаче денежных средств должностному лицу.

Всеми материалами дела установлено, что Примачок Л.В. за свои однократные действия по продаже не принадлежащей ей суррогатной алкогольной продукции не подлежала уголовной ответственности. Информация полученная подсудимой о возможном привлечении ее к уголовной ответственности причиняла ущерб ее законным интересам. Примачок Л.В., опасаясь этого, находилась в таких условиях, при которых она была вынуждена дать взятку с целью предотвращения для нее вредных последствий, то есть находилась в состоянии крайней необходимости.

Довод защитника о том, что подписи заместителя начальника УВД Омской области в приобщенных к материалам дела в ходе предварительного следствия постановлениях о предоставлении следователю результатов ОРД и представленных прокурором в судебном заседании постановлениях о проведении оперативного эксперимента, рассекретивании, предоставлении результатов ОРД подделаны, несостоятелен, объективными данными, позволяющими усомниться в их достоверности не подтвержден.

Довод прокурора о том, что подсудимая имела возможность сообщить о даче взятки в прокуратуру не обоснован, так как сразу после совершения ею данных действий с участием Примачок Л.В. проводились неотложные проверочные мероприятия.

Доводы защитника, о том, что ряд доказательств в частности рапорт оперуполномоченного ОВД от 27.11.2010 г. об обнаружении в действиях Примачок Л.В. признаков преступления, рапорт оперуполномоченного ОВД о результатах оперативно-розыскной деятельности, протоколы осмотра места происшествия от 01.12.2010 г. подлежат признанию недопустимыми, так как они получены с нарушением УПК РФ, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», надуманны. Данные доказательства получены в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, в них имеются все необходимые сведения о целях их составления, подписи полномочных лиц, их изготовивших.

С учетом вышеизложенного и всех фактических обстоятельств дела, суд считает, что доказательствами, предъявленными стороной обвинения, виновность Примачок Л.В. в даче взятки не установлена, в ее действиях отсутствует состав преступления и полагает необходимым подсудимую в совершении деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК оправдать.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 305 – 306 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Примачок Любовь Васильевну в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ, оправдать в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Вещественные доказательства: денежные средства в сумме 3 500 рублей, вернуть Примачок Л.В., полиэтиленовый пакет, 4 компакт-диска оставить при деле.

Разъяснить Примачок Л.В. ее право на реабилитацию.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Омский областной суд через Черлакский районный суд Омской области в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Судья: подпись

| | |
|-----------------------------------------------------|----------|
| Приговор (постановление) вступил(о) в законную силу | |
| « 04 » июля | 20 11 г. |
| Судья | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| «КОПИЯ ВЕРНА» подпись судьи | Черлакский районный суд Омской обл. |
| Наименование должности уполномоченного лица (подпись) Судья | Пронумеровано и скреплено печатью _____ листов |
| С/с Мещеряков 2906 | Подпись _____ |